

# Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:55 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“

ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Дедова, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - Б. Е. Т. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. К. Б. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. Т. И. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - А. А. М. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Н. К. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. С. П. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - В. Т. К. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Ю. Б. К. -- редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. И. Н. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - В. П. И. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. П. Г. -- редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. Н. М. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка, намираща се по адм. дело № 171/2022 г.

АДВ. ДЕДОВА: Поддържам жалбата. Да се приеме доказателствата

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с административната преписка писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, намираща се по адм. д. № 171/2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Е. Т. - 46 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 354 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, това е моя почерк. Аз съм я попълвал. Поддържам казаното в анкетната карта.

На въпроси на съда, свидетелят Т. отговори:

Не съм бил на лечение в МБАЛ-Л. за този период. Бил съм единствено за профилактичен преглед, който беше двукомпонентен - за кръвна картина и изследване с доплер. В кабинет, в които се прави това изследване не съм влизал.

На въпрос на адв. Дедова, свидетелят Т. отговори:

Не съм влизал в кабинета за доплер, тъй като съм в перфектно здраве и не намирах за нужно, а и имаше дълга опашка.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация за информирано съгласие, намираща се

на лист 335 от делото.

Единственият документ, който съм подписал е някаква анкетна карта най-вероятно. Не си спомням за друго.

АДВ. ДЕДОВА: нямам въпроси.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. К. Б. - 44 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 333 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, това е моя подпис.

На въпроси на съда, свидетелят Б. отговори:

Не съм била на лечение в болницата. Не съм посещавала и преди. Бях само на профилактичен преглед. Подписвала съм само тази анкетна карта. Прегледът беше П. и доплер и преди това, с оглед на мерките тогава, ни правиха и тест за Ковид.

На въпроси на адв. Дедова, свидетелят Б. отговори:

В болницата съм я подписала анкетната карта. По-късно не съм ходила

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля отново анкетната карта, намираща се на лист 333 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм била на лечение на тази дата. Идва една дама от НЗОК в офиса, която ни накара да попълним тези анкетни карти. Спомням си, че не съм била на лечение в болницата.

За периода имам и резултати от П. от болницата.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Т. И. - 42 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетната карта, намираща се на лист 377 от делото.  
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, това е моя почерк. аз бях пратил имейл.

На въпроси на съда, свидетелят И. отговори:

Не съм бил на лечение в МБАЛ Л. на посочената дата. Като цяло не съм бил никога там. На 24-ти ноември съм бил там за профилактичен преглед. Той беше безплатен и беше организиран от фирмата и около 10-15 човека бяхме отишли. Прегледът включваше кръвна картина, Ковид тест и допълнително очен тест или доплер.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. А. М. – 51 българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 309 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, моят подпис и почерк е.

На въпроси на съда, свидетелят М. отговори:

Не съм била на лечение в МБАЛ-Л. на 26-ти ноември. Присъствах на профилактичен преглед, който работодателят ми организира. Прегледът беше изследване с доплер на долни крайници, П. и П. тест.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация за информирано съгласие, намираща се на лист 302 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Това не е моят подпис.

На въпроси на съда, свидетелят М. отговори:

Подписвала съм декларация-съгласие и анкетна карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Н. К. - 49 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 288 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, аз съм я подписала.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация за информирано съгласие, намираща се на лист 281.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това не е моя подпис.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори:

На преглед съм била в МБАЛ Л., но не е извършвано лечение Прегледът включваше доплер на долни крайници, П. и кръвна картина.

Подписвала съм съгласие за П. и анкетна карта, във връзка с изследванията.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист анкетна карта, намираща се на лист 283 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не е това на лист 283.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. С. П. - 49 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 264 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, това е моя подпис.

На въпроси на съда, свидетелят П. отговори:

Служители на НЗОК са ми я дали. Не съм бил на лечение в МБАЛ-Л. на посочената дата. Бях на профилактичен преглед чрез медицинската застраховка, която е от работодателя. Профилактичният преглед включваше тест за Ковид, П. и доплер тест. Други документи не си спомням да съм подписвал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля документ, съдържащ се на лист 257 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Със сигурност не е моят подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 218 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не е моят подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 260 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не е моят подпис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Т. К. - 55 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 242 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Подписът и почеркът не са мои. Нямам спомен за това. Не е мой почеркът.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори:

Не ми е извършвано лечение от МБАЛ Л.. Имам посещение на 26.11.2020 г. за изследвания. Те бяха кръвни, П. и доплер. Прегледът беше организиран от „У.“

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация, намираща се на лист 235 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм я подписала аз.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля документ, намиращ се на лист 237 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм го подписвала аз.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори:

Не си спомням служители на НЗОК да са ми давали да подписвам някакви документи известно време след прегледа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ю. Б. К. - 45 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори:

Не съм бил на лечение в МБАЛ Л.. Посещавал съм болницата за профилактичен преглед. Прегледът беше от службата чрез здравноосигурителна компания. Прегледът включваше доплер на долни крайници, кръв и някакви тестове правиха.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 221 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, аз съм я подписал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация, намираща се на лист 213 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не е моят подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 216 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не е моят подпис.

На въпрос на адв. Дедова, свидетелят К. отговори:

Не съм имал болничен престой и не съм настаняван в болницата.

На въпрос на съда, свидетелят К. отговори:

Бяхме с други колеги и никой от тях не е лежал в болницата. Извършиха ни прегледите и си тръгнахме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. И. Н. - 43 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят Н. отговори:

На 26 ноември бях на профилактичен преглед, на който ни бяха извършени кръвни изследвания, П. тест и доплер. Не съм била хоспитализирана, впоследствие разбрах. Имам предаден амбулаторен лист, в който пише, че съм клинично здрава. Изследванията бяха организирани от работодателя от допълнително здравно осигуряване.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 199 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Аз съм я подписала.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 192 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не е моят подпис.

На въпроси на съда, свидетелят Н. отговори:

На никой от колегите не се наложи да остане в болница. На всички се извършиха стандартни прегледи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. И. - 38 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят И. отговори:

Не съм бил на лечение през ноември 2020 г. в МБАЛ Л.. Единствено бях на общ профилактичен преглед, организиран от фирмата на 30.12. Той включваше кръвна картина, антигенен или П., Е., съдов хирург и очен лекар.

От НЗОК една дама се свърза с мен. На 26.04.2021 г. попълних такава анкета, че само на профилактичен преглед съм бил, но не и на лечение.

Бях с други колеги, с голяма част от фирмата. Нямам информация дали са били хоспитализирани.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 176 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, това е моят подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 171 и лист 172 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Тези не са мои подписи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. П. Г. - 33 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят Г. отговори:

Да, посещавала съм МБАЛ Л. през 21.12.2020 г. Бяхме на профилактични прегледи от фирмата, в която работя. Прегледът включваше П., Е. ми направиха и влязох в стая, в която уж прегледват краката, но просто ми опипаха краката и това беше. Не знам как се казва апарата. Много набързо беше всичко. Бях с колеги от нашата фирма. Никой не е бил хоспитализиран. НЗОК ми пратиха анкета, която попълних и отделно от СДВР ми пратиха заявление и там съм попълнила. В телефона си ги имам.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 152 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, това е. Април месец ми се обадиха.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 139 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това не е моят подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 140 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не е моят подпис. Само на анкетата е моят подпис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. М. - 51 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят М. отговори:

Посещавала съм МБАЛ Л.. Бяхме там за профилактични преглед, които включваше П., П. и доплер или нещо подобно. Лечение през 2020 г. не е имало. Бяхме с други колеги – служебно бяхме. Никой от тях не е бил хоспитализиран тогава.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля анкетна карта, намираща се на лист 100 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Това е моят подпис.



СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 90 от делото.  
СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не съм много сигурна дали това е моят подпис.  
СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 91 от делото.  
СВИДЕТЕЛЯТ М.: Това не е моят подпис.  
СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 92 от делото.  
СВИДЕТЕЛЯТ М.: Прилича ми, но не е моят подпис.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.  
Разпитът приключи.  
Издаде 1 бр. РКО за сумата в размер на 100 лева.  
Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. ДЕДОВА: Във връзка с представените от ответника като доказателства по делото документи по пр.пр.№ 7939 от 2021 г., както и сигнал до прокуратурата, те са представени на 17.12.2022 г., доколкото са свързани с предмета на разпита на свидетелите и някакви колебания от страна на свидетелите, по Ваша преценка моля задължите ответника да представи резултатите, да ми издадете съдебно удостоверение или съда служебно да ги изиска от СРП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 23.12.2022 г. с така посочени от адв. Дедова доказателства.

АДВ. ДЕДОВА: Доколкото няма завършен акт, моля да се провери какво се е случило.

ЮРК. Й.: Смятам, че искането е неоснователно, тъй като течението на делото по пр.пр. няма нищо общо с настоящия предмет на делото. Мисля, че случаят е напълно изяснен от гласните доказателствени средства в днешното съдебно заседание, както и с останалите доказателства, приобщени към административната преписка - отчетена и неизвършена дейност от лечебното заведение.

АДВ. ДЕДОВА: Доколкото те са представени доказателства, без да обяснят значението им, смятам, че е редно след като са приети като такива, да се провери какво е установила прокуратурата точно по въпроса с предмета на нашето дело, в случая – подписите. На 17 03 е представено едно писмо от проф. С. - управителя на НЗОК с вх. номер в СГП от 13.10, където е казано: „установяване на верността и идентичността на положените подписи е извън правомощията на НЗОК“. Какво се е случило и докъде се е развило, не е ясно. Съгласна съм, че е извън правомощията на НЗОК. Считам, че е редно да видим какво се е случило по този сигнал за установяване на верността на положените подписи.

СЪДЪТ намира за неотнормими представените доказателства с молба от 23.12.2022 г. на ответника. Същите не касаят предмета на делото.

Неоснователно е искането на жалбоподателя за изискване на информация от прокуратурата за движението на пр.пр., тъй като същата не обвързва съда при вземане на крайното решение.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за изискване на информация от СРП.

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане на доказателствата, приложени с молба от 23.12.2022 г. на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. ДЕДОВА: Моля да уважите подадената жалба. Моля да ни присъдите направените по делото разноски за двете инстанции. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите изцяло индивидуалния административен акт, издаден от управителя на НЗОК. В настоящия процес безспорно се установи релевантния юридически факт – отчетена, но неизвършена реално медицинска дейност от лечебното заведение по отношение на 12 броя лица, което е и основание за издаване на санкционния акт на управителя на НЗОК. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:47 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: