

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9964** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. С. - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям НП, въз основа на което е издаден оспорения отказ и платежно нареждане за внесен размер на наложената с НП глоба.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Днес представените доказателства не

са относими към спора.

Представям две решения на ВАС по идентични случаи.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и днес представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Изтекъл е едногодишният срок от влизане в сила НП, с което е отпаднало основанието за постановения отказ. Същият се явява незаконосъобразен. Представям писмено становище и писмени бележки. Претендирам разноски по делото.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Към момента на подаване на заявлението следва да се изследва дали дружеството има НП, една година преди него такова се е установило и е станало мотив за издаване на оспорения отказ. От представените решения се вижда, че мотивите на ВАС сочат именно, че отказът от Дирекция „Миграция“ е законосъобразен. Нормата на чл. 11, ал. 1, т. 6 от ЗМТМ е императивна. Агенция по заетостта е издала отрицателно становище. Отказът е законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

