

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1553** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ МП Главния директор – гл. комисар И. Й., редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ и директор на Дирекция „Добро управление“ в МС, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. и юрк. С., с пълномощно от днес, както и заповед на Министър председателя за оправомощаването на И. П., за управляващ орган по Оперативна програма „Добро управление“.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на ответника по делото от 01.04.2022 г.

ЮРК. Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства, под опис.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам по приемането на писмените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. За сведение на съда, представям съдебно решение на ВАС, по идентичен случай, по адм. дело №7645/2021 г., по описа на ВАС,

Седмо отделение.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. Д. – Запозната съм с писмения отговор. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Няма да соча нови доказателства.

Съдът ПРИЛАГА по делото, представеното от процесуалния представител на ответника, решение на Върховния административен съд.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. – Поддържам жалбата подадена от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ срещу отказ от верификация №02.50-6/10.02.2022 г., на ръководителя на управляващия орган, с което на ГД „ИН“ е отказано сумата от 16891,20 лева. Подробни мотиви са посочени в жалбата. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. С оглед изхода на делото, моля да ми присъдите разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. Не обжалваме целия акт, в цялост, а сумата, която не се верифицира 16891,20 лева, по точка 1.2 от акта и точка 2- 1351,30 лева.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и да потвърдите акта на ръководителя на УО като правилен и законосъобразен. Предвид диспозитива на административния акт, а именно по точка 3 и точка 4, процесните разходи в акта и тази част не представлява отказ от верификация, такъв какъвто законодателят е регламентирал, с оглед допустимостта на средствата по чл. 64, ал. 3, а просто административния орган е указал на бенефициента, че може че може да включи разходите в следващо искане, тъй като не е представил документите да извърши проверка. Вторият акцент касае точка 5 и 6, а именно, че в тази част актът не представлява индивидуален административен акт, тъй като административния орган извършва финансова корекция и твърденията са ирелевантни към настоящия спор, тъй като законодателят допуска предварително изпълнение на финансовата корекция. Нямаме властническо волеизявление. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, за един процесуален представител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

