

РЕШЕНИЕ

№ 2957

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1723** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение № 310160/30.10.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав по н.а.х. дело № 9828/2019г.

Твърди се, че въззивното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Иска се отмяна обжалваното съдебно Решение и по същество на спора да бъде отменено потвърденото с него наказателно постановление, издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита от потребителите.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите (КЗП), представлявана от председателя, оспорва жалбата. В Отговор от 04.02.2020г. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни

доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени доказателствата събрани по делото, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № К-14904/21.03.2019г., на касатора, на основание чл. 46, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСИ.

С касирания съдебен акт е потвърдено наказателното постановление.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП ясно и недвусмислено са описани нарушенията и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че дружеството е извършило вмененото му нарушение, поради което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС.

С нормата на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСИ е въведена забрана за предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия без обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Нарушаването на горната забрана се санкционира от разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗТТСИ с глоба от 1000 до 3000 лв. за физическите лица, съответно с имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. за юридическите лица и ЕТ.

В конкретния случай, при извършена проверка в магазин за хранителни стоки „НиБо“ в [населено място], [улица], стопанисван от касатора, е установено, че за нито един от изброените в санкционния акт видове цигари не е било налице обявление на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Обявяването на цените на стоките е неотменимо задължение за търговеца и законът изрично въвежда това да се случва на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. С наличието на изрично посочена цена от страна на търговеца се гарантира не само възможността потребителят да добие ясна представа за съответствието между цената, обявена от продавача и тази, отпечатана на бандерола, но и се обезпечава възможността контролните органи да извършват проверки за допуснати правонарушения. В проверения търговски обект не е била установена обявена цена по надлежния ред, поради което законосъобразно наказващият орган е пристъпил към ангажиране отговорността на юридическото лице по реда на чл. 46, ал. 1 от ЗТТСТИ. Обстоятелството, че наказващият орган не е посочил в НП къде точно в проверявания обект се намирили въпросните кутии цигари без обявени цени, не е достатъчно основание да се приеме, че е налице процесуално нарушение, след като по безспорен начин, е установено, че в този обект се предлагат тютюневи изделия – конкретно кутии цигари, без обявяване на цените им по изрично посочения в ЗТТСТИ начин.

Неоснователни са възраженията за невзети от районния съд мерки за разкриване на обективната истина въз основа на всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. В хода на съдебното производство съдът правилно е установил фактите и след анализ на приетите писмени и гласни доказателства по делото е постановил правилен съдебен акт.

Наличието на цена върху бандерола не може да се приеме за обявяване на цената по смисъла на ЗТТСТИ, а и касаторът не отрича извършеното нарушение. Способите за поставяне на цената върху стоката /отпечатване върху бандерола и изписване върху потребителска опаковка - най-малката самостоятелна опаковка на тютюневи изделия, облепена с акцизен бандерол, която се предлага на потребителите/, не преодоляват задължението за съобразяване забраната по чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСТИ. Несъмнено е налице нарушение на посочената забрана, която се отнася за обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Разпоредбата еднозначно разграничава /вкл. терминологично/ поставяне на цената върху стоката от обявяване на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Освен това, законът изисква не само обявяване цената на тютюневите изделия на достъпно за клиента място, но и по подходящ за възприемане начин. Двете предпоставки целят гарантиране правата на потребителите във връзка с нормата на чл. 52а ал. 1 ЗТТСИ – "Контролът за съответствие с изискванията по чл. 26а, ал.1 и ал.2, чл. 26в, чл.29, чл. 30, ал. 2, т. 1 – т.8 и т. 10 – т.18, чл. 31, чл.31а, чл.35, чл.35а, ал. 1 – ал.3, чл. 35е – чл.35о, чл. 43а, ал. 1 и чл. 43в – чл.43и, се извършва от Комисията за защита на потребителите".

Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло изводите на СРС, относно приложението на чл. 28 ЗАНН. Не са налице изключителни по своя характер обстоятелства, които да обусловят наличието на маловажност на процесното деяние. Ирелевантно обстоятелството произтекли ли са вредни последици от него предвид вида на нарушението, а липсата или наличието на такива не може да обоснове изводи в една или друга посока. За да се приеме, че е осъществен маловажен случай на нарушението е необходимо да са установени обстоятелства, които го отличават от обикновения случай на нарушение от същия вид. Такива в разглежданата хипотеза нито се твърдят, нито се доказват. Споделя се изводът на СРС, че липсата на предишни нарушения, макар и да представлява смекчаващо вината обстоятелство, не е изключително такова, тъй като липсата на нарушения е целеният от закона правен резултат. Нормално дължимото поведение на правните субекти предполага отсъствие и/или въздържане от извършване на нарушения, поради което липсата на такива не представлява изключително обстоятелство само по себе си. Охраната на обществените отношения, свързани с производството, окачествяването, изкупуването, промишлената обработка и търговията с тютюн, производството, представянето и продажбата на тютюневите и свързаните с тях изделия, с оглед и липсата на изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, обуславят извода за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН в конкретния случай, т.е. квалифицирането на процесното нарушение като маловажно.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -

град, 5^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 310160/30.12.2019г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 12-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 9828/2019г.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.