

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4202** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – „ОРАНЖЕРИИ ГИМЕЛ“ АД - редовно призован, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по НАХД №12693/2024 г.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Ю..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отмените въззивното решение, като неправилно и незаконосъобразно и да постановите решение с което да потвърдите издадения от АПИ електронен фиш, като законосъобразен и по съображения, които подробно са изложени в касационната жалба. Претендирам разноси в полза на АПИ. Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

АДВ. П. – Моля да оставите решението на първоинстанционния съд в сила, като законосъобразно и правилно и да отхвърлите касационната жалба, на следните основания. На първо място, считам, че към датата на издаване на електронния фиш не е била предвидена такава възможност в Закона за движение по пътищата, а е следвало да се издаде АУАН и НП. Алтернативно на това считам, че в процесния електронен фиш липсва яснота, относно обективните елементи от състава на нарушението, а именно не е посочено какво е точното разстояние и между кои точки от посочения участък, не е платена изцяло дължимата пътна такса. На следващо място се позовавам на Решението на СЕС от 21.11.2024 г., относно несъответствията на изискванията за пропорционалност на санкциите спрямо тежестта и характера на нарушението. Също така се позовавам на изложените мотиви в решението и в жалбата, подадена от наша страна. Моля разноските по делото да бъдат възложени в тежест на касатора.

ПРОКУРОР Ю. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: