

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателката - Л. Г. Б.: редовно призована, явява се лично и се представлява от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 194 по делото.

Ответникът - министър на енергетиката: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. Б., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.02.2024 г. молба от жалбоподателката чрез адвокат Б., с приложено пълномощно. С молбата се изразява становище по представените от ответника доказателства; прави се искане за допускане на един свидетел в днешното

съдебно заседание; представят се писмени доказателства по опис. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба и приложенията на адвокат Б..

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам подадената на 15.02.2024 г. молба и направените с нея доказателствени искания. Поддържаме искането за допускане на един свидетел, за установяване на обстоятелства посочени в раздел V на жалбата и т.5 от посочената молба от 15.02.2024 г. Не възразявам да се приеме административната преписка, с която сме запознати. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, като са представени и допълнително документи към нея, изискани от страна на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата и с молбата от 15.02.2024 г. По отношение искането за допускане на свидетел – запознах се с точка пета от молбата, но тук са изложени изцяло правни аргументи. Не става ясно какви обстоятелства ще изяснява жалбоподателя с разпита на поискания свидетел. Твърди се, че има превратно упражняване на права, че има свободни щатове и т. н. За да взема отношение по това искане, трябва да са изложени обстоятелствата, които ще се установяват, да има изложени твърдения, които да се цели да се доказват и които ние да можем да оборим. Към момента нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Б.: Както сме посочили в жалбата и в молбата от 15.02.2024 г. превратното упражняване на власт е предизвикано от прекия ръководител на моята доверителка. Точно това искаме да установим с разпита на свидетеля - едно отрицателно лично отношение, необективно, произтичащо от чисто субективни възгледи на прекия ръководител за отношенията между нея и моята доверителка.

Адвокат Б.: Считам, че няма конкретни твърдения: трябва да кажат в какво се изразява това отрицателно отношение, трябва да се каже в какво се изразява то, защо смятат, че то е повлияло по някакъв начин на уволнението, което в случая е обективно – ние сме представили доказателства за това. Ако се твърди да има някакво специално отношение, лично отношение, то трябва да се посочи точно в какво се изразява, и тази връзка да ни бъде дадена възможност да се защитим, като съответно ние да поискаме свидетел за оборване на тези обстоятелства. Ако не се направи това уточнение и съдът не даде указания в тази насока, то възразявам да се допуска исканият свидетел. Ако все пак допуснете разпит на свидетел на жалбоподателя, то моля да ни дадете възможност и ние да поискаме допускане на свидетел, като в този случай ще държа на едновременен разпит на свидетелите. Първо обаче искаме да разберем какво точно се твърди.

Адвокат Б.: Имаме готовност в днешното съдебно заседание да бъде разпитан свидетеля, който сме поискали, но поддържаме възгледа на ответната страна за съвместен разпит на свидетелите, т. е. в едно и също съдебно заседание да бъдат разпитани и нашият и техният свидетел.

Адвокат Б.: Уточнявам, че съдът посочи, че обстоятелствата са свързани в отношенията на жалбоподателката с прекия ръководител, но и в жалбата не се твърдят такива специални отношения, които да са станали причина за някакво превратно упражняване на властнически правомощия. Още повече, че в конкретния случай властническото правомощие не е упражнено от прекия ръководител, а е упражнено от министъра лично. Тоест трябва да се обясни как тези специални отношения, какво влияние са оказали на министъра, каква е връзката всъщност с уволнението. В случая такива твърдения в жалбата няма, няма и до момента. Затова казвам, че не е допустимо свидетелят, когато бъде разпитан, да внася твърдения по делото и факти, които не се твърдят. Трябва да има твърдения на страната и тя да поиска доказване на тези свои твърдения със свидетелските показания. В конкретния случай аз не виждам какви са тези твърдения, какво се твърди, какво се е случило между прекия ръководител и жалбоподателката, което да е повлияло на министъра, за да издаде процесната заповед. Без да сме наясно какви са твърденията, ние не можем да ангажираме своя свидетел. Тук ги няма фактическите твърдения. Това се опитваме да посочим. Тук е работата на съда да даде указания на страните и съответно, за да бъде доказателственото искане пълно, да има конкретни факти. В случая превратното упражняване на права е една правна категория, това е една квалификация, която съдът ще прецени въз основа на фактите, но в случая ние не знаем какви са фактите. Какъв свидетел да доведем когато не знаем какви твърдения трябва да оборим. Твърди се, че между тях двете е имало конфликт ли? Какво се твърди? В какво се изразява този конфликт? Кой какво е казал, кога го е казал, как това е повлияло – това са все обстоятелства, които трябва да се уточнят. Иначе изпадаме в една ситуация да викаме тук свидетели и те самите да кажат новите факти какви са, да разберем в следващото заседание фактите, а това не е допустимо. Превратното упражняване на права не са факти. Свидетелските показания по реда на ГПК, който е приложим и по смисъла на АПК, се допускат за установяване на конкретни фактически твърдения. В случая ние нямаме фактическо твърдение. Имаме твърдение за злоупотреба, но не е ясно с какво е извършена тази злоупотреба. Ние трябва да можем да се защитим. Най-малкото трябва да знаем кой свидетел да извикаме, за да оборим тези твърдения. Ние в момента не знаем какви са твърденията.

Адвокат Б.: Първо – ние бяхме достатъчно ясни във фактическото си твърдение. На второ място: не се намираме в процедура по исково производство. ГПК се прилага субсидиарно. Нормите на ГПК не изместват принципното право и задължение, т. е. правомощието на съда да изясни цялостно обстоятелствата, които биха довели до извод за незаконосъобразност на заповедта, независимо дали са посочени от обжалващия. В административния процес все още действа служебното начало и съдът има правото да издирва факти и обстоятелства, дори да не са посочени от страните, ако намери това за необходимо. В конкретния случай ние сме посочили нещо изключително конкретно.

Адвокат Б.: Аз наистина не го виждам на първи прочит в точка пет на молбата, която е в седем страници и няма как в рамките на няколко минути да взема отношение. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная подробно с молбата на жалбоподателя и да взема отношение по направеното искане. Това, че в административния процес действа служебното начало, не означава, че съдът служебно може да допуска

свидетелски показания и не означава, че страната не трябва да посочва фактите, за които иска допускане на свидетеля. ГПК се прилага субсидиарно и по отношение на свидетелските показания няма специални правила в АПК. Член 176 изисква изрично да се посочат фактите. Извинявам се – член 156. В случая конкретни твърдения и факти не виждам да са посочени. Съдът трябва да даде указания да си изяснят точно какви са им твърденията.

Адвокат Б.: Отношението на прекия ръководител на доверителката ми е мотивирал органа по назначението, което е повлияло за издаване на заповедта.

С оглед становището на процесуалния представител на ответника съдът намира, че трябва да предостави възможност на жалбоподателя да докаже, по начина, по който счита за уместно, едно от основанията за незаконосъобразност на заповедта. Съдът не счита, че трябва да ограничава правото на жалбоподателя да докаже своите твърдения, свързани с незаконосъобразност на издадената заповед.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, приема, че искането на жалбоподателя за допускане разпит на свидетел е в посока установяване отношения между жалбоподателката и прекия ѝ ръководител, в който смисъл намира искането за допустимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на жалбоподателката от 15.02.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес докладваната молба на жалбоподателят от 19.02.2024 г. и да изрази становище по нея, както и да направи и евентуалните си доказателствени искания в тази връзка вкл. чрез искане за допускане разпит на посочен от него свидетел.

Страните (поотделно): На този етап няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.04.2024 година от 09:00 часа, за която дата и час жалбоподателката е уведомена от днес лично и чрез процесуалния си представител, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: