

Протокол

№

гр. София, 06.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 06.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11591** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от изпълнителния директор И. Д. П. – Д., редовно призовано, за него се явява юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място], редовно призован, изпраща представител адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - район „Надежда” – СО, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. Н. Д., редовно призован, лично и с адв. З., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.12.2013 г., с приложения под опис; молба от ответника от 14.12.2013 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от

19.12.2013 г.; молба от заинтересованата страна район „Надежда” – СО от 27.12.2013 г., с приложения под опис; молба от ответника от 09.01.2014 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от 09.01.2014 г., с приложения под опис; писмо от Агенция по вписванията от 21.01.2014 г., с приложения под опис; изготвена СТЕ от 29.01.2014 г.; писмо от район „Надежда” – СО от 04.02.2014 г., с приложения под опис; молба от заинтересованата страна З. Д. от 03.02.2014 г., с приложения под опис; допълнение към СТЕ, с екземпляр за страните от днес.

ЮРК. П. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания към момента. Да се изслуша експертизата, заедно с допълнението към нея.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението на вещото лице, заедно с допълнението.

АДВ. З. – Оспорвам жалбата. Отказът е законосъобразен. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша експертизата, заедно с допълнението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Н. Г., 43 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Поддържам изцяло и допълнението към него, като допълнението се наложи поради допуснатата явна фактическа грешка в отговора на един от въпросите – въпрос 2.1 /ж/.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Отразените в скица 61350 от 17.10.2013 г. граници и площи на имоти с последни идентификационни номера 966, 665 и 938, така, както са отразени в скицата, съответстват ли на документите за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както е описано в експертизата, няма съответствие между границите по тази скица и границите по документите за собственост. По отношение на площите, няма съответствие, доколкото е предоставена скица от община „Надежда”, в която е описано протоколно решение и площ. Тази площ не съответства на площта от кадастралната скица.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Съответстват ли тези граници и площи по скицата проект №53168 от 05.09.2013 г., по която скица е поискано изменението на кадастралната карта от [фирма], на границите и площите, отразени в документите за собственост на тези имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съответстват. Отговорът е в т. 2.1 /ж/ от експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към момента на огледа има ограда само към имот 665, в останалата част имотът на жалбоподателя няма ограда. Има следи от премахнати метални колове на ограда. Това е основание да се счита, че това е оградата, по която е извършено кадастралното заснемане. В приложение 1 е отразена имотна граница, която е удебелена в приложението, тя е в северозападната част на имота. Имоти 966 и 938 са били с обща ограда. В последствие площта на имота е била определена не по ограда, а по имотна граница по графичен път. Същото е и с границата от североизток. Не е имало ограда, която да бъде заснета и са използвани графични данни. През 2011 г. е направено

заснемането по приложение 1. В кадастъра имотът влиза с имотната си граница от северозапад и североизток. Между имоти 665 и 938 през 2011 г. не е нанесена имотна граница. Нанесени са резултати от кадастрални измервания. Има вероятно заснемане на ограда, която е съществувала към онзи момент, а сега съществуващата ограда между двата имота е нанесена през 2011 г., като граница между двата имота.

ЮРК. П. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Скицата проект на стр. 14, съответства ли на скица проект №53168 от 05.09.2013 г., неразделна част към акт за отразяване на непълноти и грешки от 2013 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, съответства. Проектът на изменение е в съответствие с поисканото.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. З. – Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 9 в забележката имам предвид имот № 665. О. извърших на 23.01.2014 г. Заповедта от 2006 г. се отнася за имот № 938 и 966, не засяга имот № 665.

ЮРК. П. – Да се приеме заключението, заедно с допълнението.

АДВ. М. – Да се приеме заключението, заедно с допълнението.

АДВ. З. – Да се приеме заключението, заедно с допълнението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с допълнението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава на вещото лице РКО.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства и ги прилага по делото.

ЮРК. П. – Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. З. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения от нас отказ като неправилен, неоснователен и незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и на административнопроизводствените правила, като върнете преписката на административния орган с указания за уважаване на поисканото от нас изменение на кадастралната карта, освен на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, така и поради допуснатото нарушение на материалния закон при одобряване на кадастралната карта на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗКИР. Моля за срок за

писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място, издаденият административен акт е именно отказ за изменение на кадастралната карта и е валиден. Видно от доводите на жалбоподателя, не е налице нито едно от основанията за нищожност по чл. 146 от АПК. Отказът е издаден от компетентен административен орган. Представени са писмени доказателства, както за делегиране от страна на изпълнителния директор на АГКК на правомощия на началниците на службите, така и за заместване на началника на службата. Не е налице и нито едно от останалите основания по чл. 146 за нищожност. Отказът е издаден при спазване на административнопроизводствените правила. Видно от административната преписка и заключението на СТЕ се установява, че заявителят [фирма] е внесъл скица-проект с направено искане за изменение на кадастралната карта в посочените от него, включително и координати. След извършване на проверка е издаден и Протокол № 9936778 от 25.06.2013 г. Безспорно се установи, че така представената към заявлението скица-проект съответства на скицата-проект, неразделна част към акта за непълноти и грешки. В конкретния случай не е приложима разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредбата от 2005 г., а именно, не са представени доказателства за разрешен спор за материално право. И доколкото е трайната съдебна практика, че във втората хипотеза на ал. 5 тази разпоредба противоречи на ЗКИР, то е и неприложима. Ето защо административният орган правилно е уведомил всичките заинтересовани лица, засегнати от процедираното изменение по депозираното заявление на жалбоподателя. Самото неподписване на акта за непълноти и грешки от засегнатите от изменението собственици, винаги е индигия за спор за материално право. В случая безспорно се установява, че акта не е подписан от заинтересованите страни З. Д. и М. Д., същите са собственици на имот с идентификатор 665, поради което правилно административният орган е издал отказ за изменение на кадастралната карта. Независимо, че не е налице изрично възражение или несъгласие, самото неподписване на акта за непълноти и грешки е индигия за спор по материално право. Моля да оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен.

АДВ. З. – Жалбата е неоснователна. Правилно и законосъобразно ответникът е постановил отказ по искането за изменение в кадастралния регистър, предвид неподписването на заинтересованите лица. Отказът произхожда от материално и териториално компетентен административен орган и не са налице нарушения на административнопроизводствените правила, които да влекат материална незаконосъобразност на заповедта. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

