

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, се явява лично. Представява се от адв. Ю. с пълномощно по делото.

Лицето се намира във виртуалната зала на Затвора в [населено място]. Осъществена е видеоконферентна връзка.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – редовно призован, представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. П. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

Допуснатата свидетелка М. А. П., съпруга на ищеца – не се явява по делото.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам контакт с нея. Трябваше да е дойде. Когато имахме свиждане с нея се разбрахме с М. П. да дойде и тя каза, че е уведомена от г-н Ю. и ще дойде. Защо не е дошла – не знам. Правя искане да дадете възможност другия път да я доведем. Държа на разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, постъпила на 01.04.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 12.05.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, постъпила на 18.05.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 09.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице д-р Е. П. Г. на 09.07.2021 г., в срок.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Държа на разпита на допуснатата свидетелка М. П., моя съпруга и моля делото да бъде отложено за друга дата, за да се изслуша, а днес да се изслуша вещото лице.

АДВ. Ю.: Поддържам искането за разпит на свидетел. Най-вероятно има уважителна причина, за да е изключен телефона ѝ. Нямам доказателствени искания на този етап. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Д.: Да се изслуша вещото лице. Да се уважи искането на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на свидетелката да се яви в следващото съдебно заседание, а днес да се изслуша вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

д-р Е. П. Г. – 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Лично съм се запознал с материалите по делото и съм направил изследването на ищеца.

СЪДЪТ към вещото лице: Съгласно българското законодателство съдебните актове трябва да се водят на общо употребимия български език. Моля да обясните какво точно значи „Реактивно депресивно-тревожно разстройство на психиката“ и „Функционално-реактивно естество“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Реактивно“ - това е като реакция на събитията, които произхождат. „Функционално-реактивно естество“ означава, че това не е някаква психична болест - в тесния смисъл на думата, като шизофрения, депресия. По-скоро това е едно функционално разстройство от „невротичния кръг“. Това е функционално разстройство, което може да бъде преработено в течение на времето и интензитета в течение на времето постепенно се снижава. В случая при г-н М. например - той е с една здрава психика и сам се е справил без да пие лекарства и без консултации от психолог и психиатър. Това е дело за един дълъг период от време, след като е бил освободен се е занимавал със спорт, различни видове спорт и по този начин се е справил с последиците от това пребиваване.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ю.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Как преценихте, че именно битовите условия са повлияли на психическото здраве на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на това, което е описал е достоверна реакция на условията, при които той е пребивавал, което аз преценявам от моя опит като

психиатър, като това е в цялостния контекст на ситуацията, тъй като в следствие той е освободен.

ЮРК. Д.: А в цялостния контекст не е ли самото задържане, а не битовите условия в ареста? Въпроса ми е: самото задържането ли се отразява на психическото здраве или самите битови условия? Как преценихте, че това са битовите условия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Без съмнение за мен са и двете: и задържането и битовите условия са повлияли. Но при всички случаи задържането, отнемането на свобода е стресогенен фактор, както за всеки нормален човек. Тези разстройства, които съм описал, те са реакция на ситуацията, на която се е оказал ищеца – от една страна отнемането на свобода, а от друга страна е поставен в битови условия, които са неприемливи. В случая е важен субективната преценка на ситуацията.

ЮРК. Д.: Считам, че това са абсолютно субективни. Вие познавате ли от преди това ищеца? Знаете ли при какви условия е живял, за да твърдите, че именно тези битови условия влияят на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не го познавам от преди това. С него се запознах по време на изследването свързано с изготвяне на съдебно-психиатрична експертиза. Не мога да кажа какви са били и затова съм описал в третата част от заключението, че не мога да преценя променен ли е начина му на живот и в каква посока, дали се е променил или е останал същия.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Ю.: В данните от прегледа сте записали събитията по предмета на делото, за които Ви е разказал ищеца. Можете ли да кажете при разговора с него когато той Ви споделяше тези събития дали беше спокоен, какво беше поведението му когато разказва за тези събития? Това оживяване на какво го отдавате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Евентуално на някаква емоционалност свързана със събитията, които са настъпили. Първо те са настъпили преди много години, а и много неща е преживял след това с драматичен характер.

АДВ. Ю.: Въпросът ми беше дали го напруга разказа за тези събития?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно в някаква степен го напругат, но това е толкова отдалечено във времето. По скоро е със среден интензитет.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси към вещото лице?

ИЩЕЦЪТ /лично/: Моля съда да не допускате въпросите на юрк. Д., по-точно въпроса: дали ми се е било отразило задържането в затвора, въпросната госпожа да се запознае с предмета на делото. Предмета на делото не е дали съм бил в затвора, а че съм бил задържан 11 месеца по незаконно обвинение. Аз тогава не съм бил в никакъв затвор и съответно не съм търпял вреди от пребиваването ми в затвор. Този въпрос е недопустим и моля да се заличи, защото той е извън предмета на делото. Видно е че госпожата действа бланкетно и шаблонно и не е прочела исковата молба по делото.

СЪДЪТ: Вещото лице каза, че условията и самото задържане оказват влияние по принцип. Важни са самите условия.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Ако може вещото лице да се запознае с условията на ареста, може ли да каже как са ми повлияли тези условия в ареста, където съм бил 11 месеца?

СЪДЪТ: Вещото лице отговори, че по принцип всяко лице поставено в такива условия има такива реакции.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Да се приеме направената експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото с днес допълнените уточнения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще представи допълнително декларация за изразходеното време и средства за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок от днес на вещото лице, за да предостави декларация за изразходеното време и средства, след което съдът ще определи депозита в закрито заседание.

Съдът освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на допуснатия свидетел М. А. П., по искането на ищеца за следващото съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Имам искане за довеждане и разпит на още един свидетел при режим на довеждане. Тъй като М. П. е свидетел за 1997 г. какво се е случило с мене, защото тя ми е била съпруга, но тъй като претендирам период на увреждането, в който М. В. П. също ме е възприел, искам да бъде разпитан и той като свидетел. Той е извън кръга, в който е М. П., защото тя ми е съпруга.

АДВ. Ю.: Моля да уважите направеното искане за установяване на неимуществените вреди, още повече че се касае за значителен дълъг период от време. Адрес за призоваване на свидетеля е [населено място]. Той вече не е под домашен арест и е освободен под гаранция. Настоящият адрес е [населено място], [улица]. Моля да се призове по настоящ адрес.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу така направеното искане. Г-жа П. продължава да ходи на свиждания и е наясно със състоянието му. Възразявам срещу допускането на друг свидетел, който е бил и лишаван от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу така направеното искане. Моля да се допусне разпита на свидетеля.

СЪДЪТ, като прецени, че допуснатия до сега свидетел е съпруга на ищеца, и че евентуално нейните показания биха били ценени като заинтересовани, намира искането за разпит на още един свидетел, освен за допустимо и за обосновано по посоченото съображение, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит М. В. П. с настоящ адрес съобщен от адв. Ю., при режим на призоваване за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2021 г. от 09,00 часа за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: