

Протокол

№

гр. София, 09.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 09.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11213** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Е. Х. – редовно призован, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба, подадена от Г. Е. Х. с искане за присъждане на обезщетение за причинени му неимуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на НАП в размер на 1000 лв.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 28.11.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.07.2020 г. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от молбата с доказателствата от 03.07.2020 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Ю. - Поддържам иска. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства и моля да бъдат приети, твърдим обаче, че предписаните от тях мерки не са изпълнявани от служителите на НАП. Моля да допуснете един свидетел, който водим и който следва да установи причинените неимуществени вреди на ищеца.

Адв. Ю. – Лични данни са изтекли, такъв есемес е получил и доверителят ни. За нас не са от значение вида на данните.

Юрк. И. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Не оспорвам факта, че обем лични данни на ищеца са изтекли.

Прокурор С. - Да се приемат доказателствата. Да се разпита свидетеля. Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с исковата молба, както и тези към отговора на исковата молба и молбата от 03.07.2020 г. на ответника.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане по искане на ищеца, който следва да установи причинените на ищеца неимуществени вреди.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Снема самоличността на същия:

И. В. Ю., 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Съсед на ищцата. Предупреден за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ю. свидетелят разказа – Миналата година, някъде около 20.07.2019 г. обявиха, че са разкрити лични данни на 6 милиона българи. Г. сподели, че е направила справка чрез есемес за себе си и е едно от лицата, на които са изтекли лични данни. Притесняваше се, тъй като многократно ме питаше какво би могла да предприеме, тъй като съм адвокат. Ние сме приятелски семейства, децата ни са на една възраст и често контактуваме. Случилото се доста я притесни. Тя работи в компания в сферата на технологиите и е добре запозната с необходимостта от сигурност на личните данни покрай работа й, където се предприемат доста мерки за защита на личните данни. Страшно учудена беше, че може да се случи такова нещо в НАП, която отговаря за всички пари в държавата. В тяхната фирма сигурността е доста голяма и няма как да се стигне до подобен пробив. Знам, че имат апартаменти, родителите й се възрастват и тя много се притесняваше, да не откраднат самоличността й. Наясно е, че ако това стане могат всичко да направят с всичко, което притежава. Тя получава добър доход, лесно биха я одобрили за кредит. Имаше веднъж проблем, горчив опит, да й се бръкне в банковата сметка. Притесняваше се много това да не й се случи отново. Случилото се много й се отрази. Това беше основната тема на разговорите ни дълго време. Последната година си говорим за НАП и личните данни.

На въпроси на юрк. И. свидетелят отговори – По мой съвет тя не предприе действия да разбере какво точно е изтекло като лични данни, тъй като за да се направи справка за конкретния обем данни, институцията предлага опция чрез ПИК код да се направи справка онлайн или на място. Тази справка се прави чрез формуляр, в който отново въвеждаш всички лични данни и ако те не са изтекли при първата атака, това може да

стане сега.

Юрк. И. - Не е необходимо лицето да има ПИК, за да провери личните данни, които са изтекли.

Юрк. И. - Нямам повече въпроси.

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.

Прокурор С. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца.

Претендираме разноси пред двете инстанции. Представям списък. Описаните оплаквания в исковата молба изцяло се установиха по делото.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Ищецът не доказва по безспорен начин настъпването на твърдените вреди и причинно-следствената връзка с изтичането на данни. Причинени хипотетични психични травми не могат да се определят като настъпили реални вреди. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор С. – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: