

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **14560** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Б.-Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по вписванията - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. В. Б. срещу заповед № ЧР-01-1187/05.11.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с която е прекратено служебното й правоотношение.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 21.12.2012 г. , както и допълнително представени с писмо от 23.01.2013 г., в което се заявява, че преписката е представена в цялост.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка. От името на доверителя ми заявявам, че оспорвам съдържанието на докладна записка от Р. П. рег. № 92-04—66 от 05.11.2012 г. Нищо от това, което е записано в нея не е вярно и е в противоречие с всички останали писмени доказателства, които онагледяват нивото на работа на моята доверителка в краткия период от време, в които е изпълнявала задълженията си. Същата в голяма част е била в законоустановен отпуск по майчинство за отглеждане на третото си дете. Моля ответната страна да представи доказателства онагледяващи факта, че в този период от време, за който П. твърди, че е имал наблюдение върху работата на доверителката ми – 01 ноември – 05 ноември, пет календарни дни, от които само два са работни, той е бил в отпуск и не е имало как да прецени за 2 работни дни след завръщане на доверителката ми, нито как изпълнява работа си, нито нейните служебни качества. Представям докладна записка на моята доверителка до изпълнителния директор на Агенция по вписванията, в която още в първия работен ден поставя въпроси свързани с организацията и условията на работа, свързани с агенцията. Представям три броя удостоверения за раждане, тъй като както сме изтъкнали с настоящата обжалвана заповед е налице ярък пример за превратно упражняване на власт. Това уволнение е в резултат на това, че ответната страна не иска да работи с доверителката ми, тъй като са считали, че обстоятелството, че е семейна и майка на три деца я поставя в положение, в което няма да изпълнява служебните си функции. Такъв подход е дискриминация на базата признак семейно положение. В жалбата сме поискали един свидетел, който сме довели и моля да бъде допуснат до разпит в днешното съдебно заседание за установяване на тези наши фактически твърдения. Моля това да стане днес. Всъщност ние водим двама свидетели, единият е съдия в Апелативен съд П. и би било неудобно да го отклоним от дейността му втори път, поради което моля да бъде разпитан днес.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата изцяло. Възразявам за допускане на доказателствата в днешното съдебно заседание, както и допускането на свидетели, тъй като жалбоподателя не е наясно, че чл. 12, ал. 1 ЗДСЛ дава права на органа по назначаване да прекрати служебното правоотношение по всяко едно време без предизвестие. При оформянето на заповедта е спазен чл. 108, ал. 1 ЗДСл, който определя съдържанието на заповедта за прекратяване и в тази разпоредба няма изискване да се посочват фактически обстоятелства, обуславящи отрицателна оценка за изпълнение на служебните задължения, а само проверка единствено и само за издаване на заповедта от компетентен орган и дали е спазен едногодишния срок. Моля да бъде приета представената административна преписка. Не виждам какво ще изяснят свидетелите и представените доказателства.

**СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писма от 21.12.2012 г. и 23.01.2013 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства дали Р. П. и Т. К. са били на работа в периода 01.11.2012 г. – 05.11.2012 г.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, както и един свидетел за разпит в днешното съдебно заседание, като предоставя възможност на жалбоподателя да избере чии свидетелски показания желае да бъдат изслушани днес.

Снема самоличността на свидетеля:

К. К. Т., [дата на раждане] в [населено място]. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината. Без родство със страните. Бивш служител на Агенция по вписванията, води дела с Агенцията за незаконосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение.

На въпроси на адв. Б.

Свидетелят - До декември 2012 г. бях регионален директор в дирекцията в [населено място], колега съм на жалбоподателката, работила съм с нея. Да, тя беше назначена в Агенцията, работи няколко месеца, около половин година, може и повече. Тя ме заместваше, когато аз отсъствах и излезе по майчинство в края на 2009 г. До 01.11.2012 г. беше в отпуск по майчинство. Непосредствено преди тя да се върне на работа, към 29-ти, 30-ти октомври ми се обади колежка от Централно управление на дирекцията, която ръководи нашата работа и каза, че има организирана подписка във връзка с оставането на работа на колежката, която заместваше Б. и ме помоли да я подпиша. Изпрати ми я по имейла. аз я погледнах и не я подписах, тя беше в този дух за оставане и назначаване на колежката М., която заместваше Б.. Подписката беше иницирана от ръководството на агенцията. Моето впечатление беше, че на всяка цена се държеше Б. да бъде освободена и да остане другата колежка на нейно място. Това, което мога да кажа е, че неволно, три седмици преди това, на един семинар, дочух разговор между главния директор и изпълнителния директор, че Б. е дошла на работа в агенцията само за да си осигури майчинството и затова е по-добре да остане М. на работа. Доколкото знам имаше и външен натиск, политически, но не съм била пряк свидетел.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П.

Свидетелят – Реално изработеното време от Б. беше около над 8 месеца. Б. дойде 2009г. началото и до края преди да излезе по майчинство тя си беше на работа.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2013 г. от 11.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: