

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11689** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. А. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на СДВР - главен комисар Л. Н. - редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.С. с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представява.

Свидетелят М. Н. - редовно уведомен, не се явява.

Свидетелят Е. Т. – нередовно уведомен, призовката върната в цялост, явява се лично.

Свидетелят М. А. К. – редовно уведомен, не се явява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо на МВР - СДВР Отдел „Специализирани полицейски сили“ от 27.05.2025 г., с приложени призовки, от които е видно, че свидетелите М. Н. и М. А. К. са уведомени редовно за днешното съдебно заседание.

Адв.И. – Не държим на свидетелите. Считаме, че призованият днес свидетел ще е достатъчен.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ЗАЛИЧАВА допуснатите още двама свидетели на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваното писмо на МВР от 27.05.2025 г. и приложения.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:
Е. Т. Т. – 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

Разпит на свидетеля на жалбоподателя Т.:

На въпроси на адв.И.:

Свидетелят Т. – На 25.12.2023 г. работех като старши полицаи в Отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР. Запознат съм с предмета на делото. Аз бях нощна смяна с М. Н., като при обход на маршрута спряхме до едно денонощно магазинче за алкохол и цигари, за да си купим вода и кафе. Аз останах в служебния автомобил, а Н. слезе. След няколко минути чух викове не от М., а от друго лице при което слязох от служебния автомобил и М. вече водеше към мен лице с неясен пол. Лицето отказваше да си каже пола и да даде документ за самоличност, държеше се неадекватно, продължаваше да крещи и да обижда. Поставихме белезници на лицето и го приведохме към 05 РУ. В РУ колеги ни казаха кое е това лице, защото те я познаваха. Знаеха, че е жена. Започнахме да изготвяме документите по задържането и извикахме жена за обиск, тъй като лице е жена. Тя продължи да агресира и спрямо колежката. Обискът се извърши без лицето да се съблича, а само да се провери личната му карта и опасни вещи и предмети. Нямам спомен при обиска да е извършвана физическа сила. Нямам спомен лицето да е обиждано от колежката. Задържаната агресираше към нас и към колежката. Задържаното лице беше луда, клошарка, алкохоличка. Лъхаше на алкохол. Задържаната плюеше срещу колежката, хрочеше настрани и по стената и по масата. Не съм видял жалбоподателката, която извършваше обиска да е удряла задържаната. Аз бях на 1-2 метра от мястото, където се извършваше обискът. Аз щях да чуя ако имаше удар.

Юрк.С. – Нямам въпроси.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.И. - Моля да уважите жалбата по посочените в нея съображения. Претендираме деловодни разноски.

Юрк.С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендираме деловодни разноски - юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: