

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2244** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Ж. Б. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частна жалба от жалбоподателя З. Ж. Б. чрез адв. М. П. срещу определение №7431/23.02.2026г. по адм. дело № 2244/2026г. по описа на Административен съд София – град, с което е отхвърлено искането на З. Ж. Б. чрез адв. М. П. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 2153-21-42/ 03.02.2026г. на директора на ТП на НОИ С.-град.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. След като се запознах с приложената административната преписка установих, че тя нее в цялост. По нея се съдържа писмо от СГП, с което е уведомила НОИ за въпросния протокол за извършена СГЕ по процесното наказателно дело. Твърди се, че съдържа тази експертиза 333 страници. Решението както и разпореждането са въз основа на факти, които се съдържат в нея. В преписката се съдържа писмо от СГП, която е изпратила тази експертиза без да ми е известно съдържанието, как да преценим дали са налични тези обстоятелства за моята доверителка?

ЮРК. Б. – Възразявам срещу искането. Приложенията към писмото на СГП не са част от административната преписка, но по-същественото е, че има наличието на императивната норма на чл. 198 НПК, която забранява разпространяването и предоставянето на материали в едно ДП без изричното разрешение на съответния прокурор. В тази връзка НОИ няма право да представи каквото и да било, което е било предоставено.

АДВ. П. – Да изискаме от СГП по посочения номер на ДП. Моля да ми издадете СУ, за което ще прецезирам искането и ще представя проект.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка с доказателства за компетентност. Представям и моля да при две писма до НЕЛК, с които искаме възобновяване на производствата срещу експертни решения, които са влезли в сила на жалбоподателката З. Ж. Б.. Съответно искаме да се разгледат наново и да се установи дали същите не подлежат директно на отмяна. Това е относимо към настоящото производство и моля да бъдат допуснати.

АДВ. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес писма от процесуалния представител на ответника.

ДА се ИЗДАДЕ в СУ, в полза на жалбоподателя, след представяне на нарочна молба с проект от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.06.2026 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: