

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Д. Д. Х. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221718008085-091-001/20.08.2019 г., поправен с Ревизионен акт № Р-22221719168887-003-001/11.10.2019г., издаден от И. М. Р. – Началник на сектор

„Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, възложил ревизията и Д. Н. К., главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 409/16.03.2020 г. на Директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.08.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с която се представят документи, описани в писмото на ТД на НАП.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Да се приемат допълнително представените доказателства. Искане да направя едно допълнение към жалбата. В ревизионния акт, както и в решението на НАП административният орган не е установил по никакъв начин, че достъп до банковата сметка, от която се твърди, че са изтеглени на ръка 243 000 лева, че достъп до тази банкова сметка е имал доверителят ми. В тази връзка той желаше в днешното съдебно заседание да даде лично пояснение, но не можа да се яви, тъй като е в контакт с болен от КОВИД 19. Поддържам направеното с жалбата доказателствено искане. С определенията на съда са ни допуснати двама свидетели при режим на довеждане. В днешното съдебно заседание водя само единия свидетел, тъй като другият свидетел, това е счетоводителката, която е извършвала счетоводството на дружеството [фирма], но за съжаление и тя е контактна с КОВИД 19. Моля да ми бъде предоставена възможност да я доведа за следващото съдебно заседание. Ако прецените да разпитате в днешното съдебно заседание свидетеля, който водя.

Поддържам доказателственото искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, с въпроси така, както са формулирани в жалбата. С експертизата следва да се установи по какъв начин са изтеглени приблизително 243 000 лева и за какво са били изразходвани.

С жалбата съм представил в електронна извадка копие от сметка 502 и 503 на [фирма]. От тях се вижда за какво са били изтеглени от банковата сметка и са харчени на ръка, и за какво са били употребявани. Те са влезли в дружеството за неговата търговска дейност. Считаю, че за да бъде изяснен ясно и категорично този въпрос следва да се назначи една съдебно-счетоводна експертиза, която ясно и категорично да даде отговор. Сметките са на електронен носител. Доказателствата от НАП също са представени на електронен носител. Има едно CD в делото, на 437 страница, ако не се лъжа, моля да ми бъде дадена възможност да си направя копие от този диск.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства от ответната страна.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице да отговори на формулираните в жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 350.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вношения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

РАЗРЕШАВА на процесуалния представител на жалбоподателя да направи копие на CD, съдържащ писмени доказателства и представен от ответната страна.

В ЗАЛАТА бе въведен водения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

П. П. А., [дата на раждане] , българин, български гражданин, с постоянен адрес: [населено място],[жк]60а, вх. Г, с висше образование, женен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е с каква търговска дейност се занимава дружеството [фирма] през периода 2014-2016 г.?

Свидетелят: Да, с управлението на хотел в [населено място]. Хотелът се казва „С. инн“.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли управителя на дружеството през този период от време?

Свидетелят: Да, Д., отдавна го познавам.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли собствениците на дружеството?

Свидетелят: Да, много от отдавна. Познавам собствениците още по-отдавна.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е Д. да е имал пререкания със собственика по начина, по който се ръководи „Н.“?

Въпрос на съда: А фамилията знаете ли на Д.?

Свидетелят: Х..

Въпрос на адв. В.: Да е имал някакви спорове?

Свидетелят: Не, никакви спорове. Никакви спорове не са имали. По-скоро той е бил недоволен от тях, но това е друга тема.

Въпрос на адв. В.: От къде имате поглед върху дейността на „Н.“?

Свидетелят: Сключването на договор за наем изцяло аз съм го подготвил. Договор за наем на хотел. Договор за наем между Фондация „13 века България“ и [фирма]. След сключването на този договор за наем хотелът трябваше да се менажира от една друга фирма, която се казва [фирма]. Собственик на хотела е държавна структура. Хотелът е под наем от [фирма] в периода 2014-2016 г. Управител е бил Д. Х. през този период.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е как е заплащан наемът за хотела, изобщо Д. Х. сам ли ръководеше търговската дейност на „Н.“, свързана с менажирането на хотела?

Свидетелят: Предимно по банков път е плащан наемът.

Въпрос на адв. В.: А аз останалите разходи?

Свидетелят: 90 % от разходите са плащани в брой. Това са дребни разходи и там не е

удачно да се плаща по банков път, като пране, консумативи, ток, вода, такива неща, свързани с дейност за мини бара, ядене, пиене, ремонти, които са ежедневие.

Въпрос на адв. В.: Само Д. Х. еднолично ли водеше търговската дейност?

Свидетелят: Със собствениците, каквото му кажат те, това е правил с мое съдействие.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е дали Д. Х. е имал достъп до банковите сметки на „Н.“?

Свидетелят: Естествено.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е да е пътувал в чужбина, да са пристигали някакви консумативи за хотела?

Свидетелят: За пътуване не съм сигурен, но са идвали консумативи от чужбина, предимно от Гърция. Имаше договор с една гръцка фирма за хотелско обзавеждане. Купуваха се легла, шкафове, гардероби.

Въпрос на адв. В.: Към коя година?

Свидетелят: Не съм сигурен, но мисля, че по това време. Не съм сигурен, минали са толкова години.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, изготвяне на допуснатата съдебно - счетоводна експертиза и изслушване на свидетел, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.04.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час жалбоподателя е уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: