

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3429** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

В залата се явява преводача Д. Т. - преводач от арабски на български език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. У. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. К. - САК, назначена от Бюрото за правна помощ, л. 8 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ - МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 50 лв. платими от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Преводачът напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от МВР, Главна дирекция „Национална полиция“, постъпило на 31.05.2024 г., относно поискана информация за А. А. У., с което уведомяват съда, че от направената справка в АИС „Издирвателна дейност“ се установява, че лицето е обявено за общодържавно издирване от 06 РУ-СДВР с бюлетин № 22/22.01.2024 г. на СДВР и телеграма № 2200/22.01.2024 г. на ГДНП, като „Безследно изчезнал“ с мярка „Задържане“.

ДОКЛАДВА писмо от 05.06.2024г. от МВР, 06 РУ-СДВР, относно поискана информация, с което приложено изпращат преписка УРИ № 230000-8875/24 г., ведно с изготвена справка за лицето А. А. У. за това, че А. У. е обявен за втори път за ОДИ на 22.01.2024г., както и копие на Докладна записка от РПЦ-ДАБ.

ДОКЛАДВА писмо от МВР, Главна дирекция „Национална полиция“, постъпило на 18.06.2024 г., относно поискана информация за А. А. У., с което уведомяват съда, че от направената справка в АИС „Издирвателна дейност“ се установява, че лицето е обявено за общодържавно издирване от 06 РУ-СДВР с бюлетин № 22/22.01.2024 г. на СДВР и телеграма № 2200/22.01.2024 г. на ГДНП, като „Безследно изчезнал“ с мярка „Задържане“.

ДОКЛАДВА писмо от 24.06.2024г. от МВР, 06 РУ-СДВР, с което приложено изпращат преписка УРИ № 230000-9701/24 г. и Рег. № 3286р-28977/24 г. по описа на 06 РУ СДВР, ведно с изготвена справка за лицето А. А. У., видно от която А. У. е обявен за втори път за ОДИ на 22.01.2024г.

АДВ. К.: Да се приемат доказателствата. Няма да сочим доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата. Няма да сочим нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, в нея подробно съм изложила съображенията си. В допълнение на вече посоченото, излагам че в самото решение на държавния орган не се изследва въобще въпроса дали може да се завърне и какви са условията ако се приеме, че същият би могло да се завърне в Ливан, тъй като това обстоятелство не е изяснено, което означава, че и самата фактическа обстановка е неизяснена, т.е. решението е изготвено въз основа на предположения. Считам, че административния орган не е изпълнил до край задълженията си да изясни фактическата обстановка, което е съществено процесуално нарушение, тъй като дори и към момента на интервюто на непълнолетен да твърди, че майка му е била там, към моментът на издаване на решението това обстоятелство е неясно доколкото самият твърди, че

всички членове на семейството са заминали в Германия и вече не се намират в пределите на Ливан. По отношение на Сирия, там обстановката е ноторно известен факт. Ноторно известна е доколкото продължават видно и от справката приложена към административната преписка, продължават конфликтите, продължава да има риск, страната е в тежка хуманитарна криза. Представена беше от процесуалния представител на административния орган и справка от Република Ливан, видно е също, че в съответния район, в който се е намирало това момче също обстановката е несигурна. Също така икономическата и политическата обстановка е нестабилна, но основното в случая е липсата на активи, би ли могъл, и при каква обстановка и при кой би могъл да се върне в Ливан в случай, че решението е отрицателно. Ето защо ви моля да отмените решението на административния орган като постановено при съществени процесуални нарушения.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Чуждия гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Още повече самото негово самоволно напускане. В случая, административния орган счита, че чужденецът е променил адресът си без да уведоми за това ДАБ, с което с тези си действия той е изразил нежеланието си за предоставяне на международна закрила. Не считам, че е налице неговия правен интерес, тъй като лицето отсъства, самото му самоволно напускане обезсмисля самата жалба, поради което твърдим, че тя е неправилна и незаконосъобразна. Неговият личен интерес, който би следвало да е пряко засегнат в случая няма такова лице, което да се каже, че пряко засегнато, поради което ви моля да постановите съдебно решение, с което да потвърдите правилно издадения акт.

АДВ. К.: По отношение на правния интерес и по отношение на извода, че същият е напуснал самоволно, в докладната записка, която е представена по административната преписка е посочено такова нещо, но това е извод, който е направен от административния орган. В една докладна записка само може да се констатира, че лицето отсъства, т.е. какви са причините поради, които отсъства ние не знаем. Факт, че е непълнолетно лице, факт че е обявено за ОДИ и едва когато бъде намерен, ние можем да установим какви са наистина причините, поради което то не се намира в ДАБ.

ЮРК. К.: Видно от самото му интервю, при задаване на въпроса - „Какво желае той да прави в България, той казва, че иска да отиде в Германия“, с тези си действия, със самоволното му напускане и със самото интервю е доказано по несъмнен начин неговите намерения, че той не желае да му бъде предоставена международна закрила. Да наистина непридружен непълнолетен е това, че не може и самото районно управление да го издири доказва, че лицето няма желание да му бъде предоставена такава закрила.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: