

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4001** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Решение № ПИ-111/07.04.2021г. на Директора на ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА административната преписката, постъпила от ответника под опис.

Отбелязва относно допуснатото опущение по отношение на указанията по доказателствената тежест, като на жалбоподателя е такава, която касае факти и обстоятелства, твърдени в жалбата, на които се позовава, а на ответника е тежестта да установи законосъобразно провеждане на процедурата по издаване на обжалваното решение.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Предвид ситуацията в страната не сме имали достъп до преписката – дали преписката е в цялост? Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

преписката. Преписката е в цялост. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и допълнението към нея. По недопустим начин се ограничават правата на доверителя ми. Твърди се, че ние нямаме правна възможност да обжалваме окончателната оценка. В рамките на административното производство е направено недопустимо смесване на хипотезите на чл. 235, ал.1 и чл.235, ал. 2 ДОПК. Навсякъде в цялото административно производство има определяне на окончателна оценка, а тя се определя единствено и само в хипотезата на чл. 235, ал. 2 от ДОПК, т.е. – имаме оценка на лицензиран оценител, която се дава на публичния изпълнител, който от своя страна е задължен, окончателната оценка не може да бъде по-ниска от оценката на оценителя, но законът дава възможност да е по-висока от оценката на оценителя. Алинея 3 предвижда още едно ограничение за публичния изпълнител, а тя е, че не може да е по-ниска от данъчната оценка. Тук според нас настъпва злоупотреба с права, когато се твърди, че съгласно ал. 5 на чл. 235 окончателната оценка не подлежи на обжалване. Ако се приеме този факт означава, че паракселанс е налице хипотезата на общото правосъдие, в резултат на което България ще бъде осъдена по §6 от ЕКЗПЧ, тъй като всеки гражданин, ФЛ и ЮЛ има право на съдебен контрол. Ако се приеме, че оценката не подлежи на съдебен контрол - органите на НАП по никакъв начин не могат да бъдат контролирани. Според нас в цялото административно производство е налице смесване на хипотезите по чл.1 и чл.2. на чл. 235 ДОПК, като ал. 1 дава възможност на публичния изпълнител да направи самостоятелна оценка, без да ползва вещо лице. И при двете хипотези оценката следва да е мотивирана. Това е изрично написано в закона. При всички определяния на окончателната оценка на вещите лица при втората и третата продан, които считаме за незаконосъобразен, като цитирам мотива на публичния изпълнител: предвид проведените три неефективни търга, данъчната оценка и търсенето на имотния пазар определяме окончателна оценка, както следва: Това са единствените мотиви, които във всички разпореждания за определяне на окончателна оценка е използвал публичният изпълнител. След приключване на първия търг съгласно чл. 241 и чл. 245 публичният изпълнител има две възможности – чл.241 е категорична, че новата процедура започва по реда на чл. 235, но при нас няма нищо такова. При нас база за определяне на началната цена на втория търг е намалената с 50 % цена на третия търг от първата цесия. Така непрекъснато цената се е намалявала със 75 - 50 % без да е извършена никаква оценка по реда на ал. 2. Оценка на оценителя е направена 2018 година. Нарушен е чл. 245, който определя къде и в какви граници може да се намали цената. Никъде в закона не се предвижда възможност началната

цена и пазарната стойност да бъде последната цена от третия търг. На л. 48 по делото данъчните са дали справка, видно от която е как пазарната стойност на имоти, която те са оценени 2018г. е намалена по мои изчисления между 5 и 8 пъти. Това е цената при 75 % която те са посочили – т.е. крайната цена на третия търг, който оспорваме е с още 25% намалена. Изразявам пълно несъгласие с мотивите на данъчния орган. На л. 11 от решението, където се казва, че не е обвързан по никакъв начин с оценката и оценката не подлежи на съдебен контрол, възниква въпрос - къде е правото на защита на доверителя ми. Моля да отговорите на тези въпроси в решението си. Абсолютно процесуално нарушение е извършено – продажба на имота в извънредно положение, когато тези производства бяха спрени. Моля да се уважи жалбата и да се отмени решението. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, и постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение. Същото е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъдат потвърдени действията на публичния изпълнител. Моля да обърнете внимание, че процесуалният представител на жалбоподателя измества предмета на делото, като говори за определяне на окончателна оценка, която е връчена надлежно още 2018 година месец септември и не са предприети действия по отношение на оспорването ѝ. Същата е направена законосъобразно – оценка, подадена от оценител, така и на база данъчна оценка от [община]. Считам, че публичният изпълнител не е нарушил закона при издаване на разпореждане за определяне на окончателната оценка. На 21.6.2018г. е извършен опис на недвижимото имущество на жалбоподателя и протоколът за опис е подписан без възражение от управителя на дружеството. Окончателната оценка не подлежи на обжалване, това не е приумица на директора на ТД на НАП, залегнало е в разпоредбата чл. 236 ДОПК /в сила от 1,1,2016г./, съгласно която не е предвидено обжалване на определената от публичния изпълнител окончателна оценка. И дали същата отговаря на чл. 235, ал. 1 – ал. 4 ДОПК вкл. и дали същата е мотивирана от публичния изпълнител, не би могло да се контролира при последващи действия на публичния изпълнител, каквото в случая е Постановлението за възлагане на недвижим имот, тъй като разпореждането за определяне на окончателна оценка е самостоятелен акт, който не подлежи на съдебен контрол от 01.1.2016г. Не отговаря на обективната истината, че с разпореждане за окончателна оценка е определена стойност по-ниска от пазарната стойност. Считам, че последователното намаляване на оценката е станало при условията на чл. 251 - чл. 254 ДОПК. По преписката има доказателства, че жалбоподателят е уведомяван за всички извършени действия от органа, като същият към онзи момент не е обжалвал по административен и съдебен ред. Искат с едно действие да оспори всички актове, което е недопустимо. Предмет на настоящото дело е Постановление за възлагане на недвижим имот, издадено при спазване на материалната компетентност на органа, който го е издал. Актът е издаден в предвидената в ДОПК писмена форма и съдържа реквизити касаещи съдържанието му. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Представям списък.

Адв. Г. /реплика/ – оценка е правена, но през 2018 година. Не оспорваме, че първата цесия е минала по всички правила. Проблемът възниква след третия търг, когато цената е намалена над 50% и тогава не е правена оценка. Това е едно непрекъснато действие, тъй като цената непрекъснато е намалявана. Тя е вземана началната цена 50% от първия търг и това продължава и на третата цесия. Ако се приеме техния

начин на оценка, т.е. ако има незаконосъобразно действие по веригата, то е станало още с насрочването на окончателната оценка при втората продажба, то тогава всички действия се явяват нататък незаконосъобразни. Това е проблемът. Забраната в закона, доколкото тя е противоконституционна и доколкото противоречи на Европейското право наистина съществува, но тя не е по ал. 2 когато трябва да има специално определен начин на оценка. Не се разбира – от една страна се твърди, че ни е връчена, но не сме обжалвали в срок, от друга страна се твърди, че не подлежи на обжалване – оценката, когато е била връчена подлежи или не подлежи на обжалване?. Не знаем как да се защитим, тъй като има две противоречиви решения. Осем пъти намалена е цената. Не е направена оценка при втория и при третия търг. При първия търг е направена и цената е както трябва. Има изрична забрана в чл. 245 ДОПК – „намаление на цената“ - моля да обърнете внимание. Разпоредбата на чл. 161 ДОПК считаме за противоконституционна. Разноски по ДОПК и ГПК са различни, но съгласно Тълкувателно решение на ВКС е, те да бъдат направени. Разноски по мое мнение в това производство не са направени и не следва да бъдат присъждани. Юрисконсулта е лице на трудови правоотношения със своя работодател.

Юрк. Й. /дублика/- предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя следва да отбележа, че за всеки един от насрочени търгове на лицето е връчвано съобщение за провеждане на търга и то се възползвало от правото си на избор по реда на чл. 45, ал.7 ЗДДС или да заяви дали има желание продажбата да се счита за облагаема или да бъде отчислен ДДС. Считам, че не е накърнено правото на защита на публичния длъжник.

Дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 15,02ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: