

РЕШЕНИЕ

№ 23500

гр. София, 08.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5926** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Решение № 1125/25.03.2025 г., постановено по НАХД № 2545/2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-315/20.01.2025 г., издадено от зам.-кмет на Столична община, с което на основание чл. 23, вр. чл. 22, ал. 1, вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за изграждането на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община /Наредбата/, на „Топлофикация София“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата. В жалбата се сочи, че съдебният акт е неправилен, като постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на обжалваното решение, като се отмени наказателното постановление. В условията на евентуалност моли, наложеното наказание да бъде отменено поради маловажност на извършеното нарушение на основание чл. 28 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от юрк. И., който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения. Ответникът – Зам.кмет на Столична община, редовно призован, не се представлява. В представен писмен отговор с вх. № 165099/12.05.2025г. излага подробни съображения за неоснователност на

касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXIV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 ал.1 и ал.2 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, следи служебно. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 06.08.2024 г. била извършена проверка на служители на Столичен инспекторат в [населено място], район „М. - 3“, [жилищен адрес] по време на която било установено, че в цитирания участък се извършват ремонтни дейности, като асфалтовата настилка била разрушена, като „Топлофикация София“ ЕАД не осигурила безопасна проходимост за преминаващите граждани и превозните средства – следвало участъкът да бъде обезопасен с пътни знаци по реда на Наредба № 3/ 16. 08. 2010 г. за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците, липсвала оградителна лента или други съоръжения за безопасност. По случая бил съставен Констативен протокол № КП-24-0024812/06.08.2024 г. и АУАН № 24-26КИ-315/23.08.2024 г. за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата.

Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-315/20.01.2025 г. от зам.-кмет на Столична община, с което на основание чл. 23, вр. чл. 22, ал. 1, вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за изграждането на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община на „Топлофикация София“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Направил е извод, че по безспорен начин се установяват извършването на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде санкционирано.

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община, приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г., в случаите, когато възстановяването на последиците е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок /до един ден/, операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Разпоредбата въвежда задължение на експлоатационните дружества за обезопасяване на участъците, засегнати от ремонтни дейности поради аварии, чрез осигуряване на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства. Тъй като това изисква активно поведение от

страна на задължените субекти, то нарушението на това изискване се извършва чрез бездействие, изразяващо се в необезопасяване на проблемните участъци. Нарушенията, извършвани чрез бездействие, представляват едно постоянно незаконосъобразно поведение от страна на нарушителя.

Видно от Покана от директора на Столичен инспекторат до „Топлофикация София“ ЕАД се установява, че към датата на извършване на проверката дружеството не е осигурило безопасна проходимост за преминаващите граждани и превозните средства, като участъкът не е обезопасен с пътни знаци по реда на Наредба № 3/ 16. 08. 2010 г. за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците. Както констативният протокол от проверката на Инспектората към Столична община, установил посочените обстоятелства, така и снимковият материал са посочени изрично в АУАН и в НП като доказателства, подкрепящи констатациите на органа и към изложеното описание на самото нарушение.

В АУАН и в НП е налице ясно описание на конкретното нарушение, посочени са мястото и времето на неговото извършване.

Нормата на чл. 10 ал. 5 от НИЕТИЗСГСТСО предвижда, че операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилка в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

В НП е посочено, че ремонтният участък не е бил сигнализиран и обезопасен по реда на Наредбата. Няма безопасна проходимост на минаващите граждани и превозните средства, като липсва сигнализация.

Административнонаказващият орган не е методически орган по ръководство на безопасността при аварийни ремонти, респ. изискванията за съдържание на НП не следва да се приравняват на методическо указание относно цялостното извършване на ремонти и обезопасяване на пътния участък, описващо в най-дълбоки детайли последователността от действия с оглед безопасността на пътя. В този смисъл и в АУАН и в НП ясно е посочено, че не е осигурена безопасна проходимост и не е налице сигнализация на пътния участък, каквото изискване посочената в НП – Наредба № 3 от 16. 08. 2010 г. несъмнено съдържа. Липсата на посочена норма от тази наредба само по себе си не е нарушение, представляващо отменително основание, доколкото изискването, инкорпорирано в текста на Наредбата, е изписано текстово в АУАН и НП, а санкционната норма и нарушената норма – текстово описани и цифрово посочени. Съдът приема, че изискването за описание на самото нарушение е налице и същото е с правилната правна квалификация.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл. 22, ал. 1 от Наредбата, съгласно която за юридически лица е предвидена „имуществена санкция“ в размер от 1000 до 5000 лв. Така наложената от АНО санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение, като при това положение, същата ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Неоснователни са възраженията на касатора, че неправилно СРС не е обсъдил наличието на вина съгласно разпоредбата на чл. 6 ЗАНН. В случая нарушението е извършено от юридическото лице „Топлофикация София“ ЕАД и попада под хипотезата на чл. 83 ЗАНН. Отговорността по чл. 83 от ЗАНН е обективна, т.е. налице е безвиновна отговорност. В тази връзка не подлежи на изследване и обсъждане въпросът за вината, тъй като юридическото лице не може да формира субективно отношение към деянието. Достатъчно е само да бъде констатирано от съответните контролни

органи извършването на административно нарушение /в случая това е безспорно установено/, за да бъде реализирана административно-наказателната отговорност на съответното лице, като му бъде наложена предвидената в закона имуществена санкция.

Административнонаказателната отговорност на “Топлофикация София” ЕАД, в конкретния случай е обективна и безвиновна – за възникването и/или за ангажирането ѝ е без значение самоличността на конкретно физическо лице, длъжностното му качество, характера на правоотношението му с “Топлофикация София” ЕАД и/или проявената от него вина.

Натоящия касационен състав приема, че не е налице основание за отправяне на преюдициално запитване на Съда на Европейския съюз по формулираните от касатора въпроси. Значението и смисълът на разпоредбите, чието тълкуване се иска, са достатъчно ясни и прецизни и не будят никакво съмнение по приложението им у решаващия състав на касационната инстанция по смисъла на чл. 629, ал. 3 от ГПК.

Следва да се отбележи, че не са налице и основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс във, вр. с чл. 11 ЗАНН за прилагане на хипотезата на маловажен случай следва нарушението, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, да сочи на по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било други факти, в това число и смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид, което сочи, че деянието не представлява и не може да бъде квалифицирано като "маловажен случай".

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните, поради което атакувания съдебен акт следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, , XXIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1125/25.03.2025 г., постановено по НАХД № 2545/2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав.

ОТХВЪРЛЯ искането на „Топлофикация София“ ЕАД за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности.

Решението е окончателно.