

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8464** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Ц. Р., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Ц. Р., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против Заповед № 8121к-11707 от 08.08.2024г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.
ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА молба от 17.09.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис, изискани с определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба от 14.11.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис, във вр. с определение на съда от 09.04.2024 г. за насрочване на делото.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Моля да се направи уточнение коя заповед е валидна за утвърждаване на щата на СДВР. Има разминаване в двете заповеди, приложени в делото. Номерът и датата е един и същ, а съдържанието се различава. Коя заповед е валидна?

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не мога да направя това уточнение. Моля да се има предвид, че в СДВР се случва от един ден има две заповеди. Не мога да кажа какво се е случило. Следва да изискам становище от СДВР, за да ми обяснят, какво се е случило. Към момента имат над 150 изменения на щатове. Възможно е да е допусната и техническа грешка, защото това са извадки. Моля за възможност да представя заповеди за утвърждаване и изменение на щатната численост в СДВР, за да се установи на какво се дължи разминаването на представените заповеди по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи, представени и описани от ответника с молба от 17.09.2024 г. по опис

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи, представени и описани от ответника с молба от 14.11.2024 г.

АДВ. П.: На основание чл. 82, ал. 1 ЗДСл се предвижда, че на държавния служител при съкращаване на длъжността му може да се предложи вакантна длъжност. Представям две обявления за обявяване на конкурс за началник на сектор „Въоръжение“ към отдел „Управление на собствеността и социални дейности“ при СДВР и началник сектор „Логистика“ при дирекция „Миграция“- МВР. Тези длъжности са били вакантни при прекратяване на правоотношението на доверителя ми и би могло да му се предложат, а не да се обявява конкурс.

ЮРК. Б.: Тези доказателства са неотнормирани към делото. В нормата на чл. 82, ал. 1 ЗДСл се предвижда, че е възможно такава неща, но след предварително писмено съгласие на държавния служител да заеме такава длъжност. Такова не се намира в МВР.

АДВ. П.: Следвало е да му предложи да заеме такава длъжност и тогава той да се съгласи или да откаже, няма такава предложение.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представите днес обявления, които ще се ценят с крайния съдебен акт.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи исканите доказателства в 7 –
дневен срок преди датата на следващо с.з.

ЮРК. Б.: Няма вътрешни правила на подбор при съкращаване на длъжности.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.01.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: