

# РЕШЕНИЕ

№ 4945

гр. София, 18.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Т. Ц. Ц., срещу Протокол с рег. №764р-2477/22.03.2022г. на тръжната комисия, назначена със Заповед № 8121з-206/24.02.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с който жалбоподателят не е допуснат до по нататъшно участие в търг с явно наддаване с дата 23.03.2022 г. Съдът е сезиран с искане за отмяна на обжалвания протокол.

Ответникът – Тръжната комисия, назначена със Заповед № Из 8121з-206/24.02.2022 г. на министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. К., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъдат потвърдени действията на комисията като законосъобразни и правилни.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №8121з-1283/07.10.2021г. на министъра на вътрешните работи е назначена комисия за определяне на първоначална тръжна цена на извънщатната техника, посочена в списък с рег. № 764р-4576/08.07.2021 г., неразделна част от заповедта.

Със Заповед № 8121з-206/24.02.2022г. на министъра на вътрешните работи е наредено на 23.03.2022г. от 9,00 ч. в СДПБЗН на адрес: [населено място], [улица] да се проведе търг с явно наддаване за продажба на употребявана извънщатна техника и

машини – частна държавна собственост, съгласно протокол с рег. № 764р-4576/08.07.2021г. Със заповедта са определени условията и съдържанието на тръжната документация, реда и срока /до 15,00 часа на 22.03.2022 г./ за заплащане на депозитната вноска, времето и мястото за оглед на техниката и начина на заплащане и прехвърляне на собствеността на продадената техника, както и връщането на депозитите на неспечелилите търга. Определен е и състава на тръжната комисия от председател и четирима членове.

Изготвено е обявление, в което са посочени: списък на техниката, времето и мястото за оглед, датата, мястото и часа на провеждане на търга – 23.03.22 г., от 09,00 ч. в СДПБЗН на адрес [улица]; относно депозитната вноска е определено, че „Депозит за участие от 10% от тръжната цена, се внася с отделна вносна бележка, за всяка вещь /позиция, автомобил, агрегат/ по банкова сметка на СДПБЗН. В бележката се отразяват: трите имена на участника, депозитната сума, номера на позицията и вида на техниката по протокол с рег. №764р-4576/08.07.2021 г.“.

На 22.03.2022 г. [фирма] е внесъл депозит в размер на 1212.22 лв. с платежно нареждане с дата 22.03.2022 г. и час 11:47:40 ч. Като основание за плащане е посочено „депозит позиция 1,2,3,4,5,12,13,14,16,20,21,22,24,25,26,27,28,29,30,31“. На същата дата в СДБПЗН-ГДПБЗН-МВР, с адрес: [населено място], [улица] са представени документи за внесен депозит за вещите, за които жалбоподателят е кандидатствал.

С протокол рег. №764р-2477/22.03.2022 г. тръжната комисия е констатирала, че представеното платежно нареждане на жалбоподателя не отговаря на посочените в обявлението условия, като за всички посочени позиции с една вносна бележка е внесена цялата сума от 1212.22 лева, а това е следвало да стане с отделна вносна бележка, за всяка вещь /позиция,автомобил или агрегат/, т.е. отделни вносни бележки, всяка с отделен номер. Решено е платежното нареждане на жалбоподателя да не бъде прието и да не бъде допуснат до търга с дата 23.03.2022 г.

С протокол рег. №764р-2782/22.03.2022 г. на тръжната комисия е спряно провеждането на търга до произнасяне на компетентния съд със сила на присъдено нещо.

Жалбоподателят е уведомен устно за отказа да бъде допуснат до търга, като протокол №764р-2477/22.03.2022 е поставен на таблото за обявления, намиращо се във фойето на сградата на СДПБЗН с адрес: [населено място], [улица], съгласно Протокол рег. № 764р-2483/22.03.2022 г.

Съгласно Протокол рег. №764р-4860/30.05.2022г. посоченият по-горе оригинал и копия от протокол са свалени от таблото за обявления на 30.05.2022 г., намиращо се във фойето на сградата на СДПБЗН с адрес: [населено място], [улица].

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол съгласно чл.26 от Наредба №7 от 14.11.1997г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост /Наредбата/ във вр. чл.149, ал.1 от АПК, подадена от адресат на акта, в предвидения от закона срок.В случая, актът, с който е засегнато правото на кандидата да участва в търга е решението да не бъде допуснат до участие в явното наддаване, чрез което се осъществява търга в тесния смисъл на думата и това решение слага край на производството за този кандидат, което го прави окончателен отрицателен акт на

овластен административен орган. Изложеното обосновава правния интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 4 от Наредба № 7/1997 г., търговете се организират и провеждат от комисия, назначена със заповед на областния управител, съответно на ръководителя на ведомството, в състав от 3 до 5 членове, включително председател.

Административното производство е проведено по реда на раздел Трети от Наредба №7 от 14.11.1997г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост и касае търг, обявен със Заповед № 8121з-206/24.02.2022г. на министъра на вътрешните работи чрез явно наддаване. В съответствие с разпоредбата на чл.19 от Наредбата началната тръжна цена е определена от комисия, назначена с нарочна заповед на министъра на вътрешните работи. В качеството му на ръководител на ведомство министърът на вътрешните работи е издал заповед, съдържаща обстоятелствата по чл.20 от Наредбата, включително е определил размера на депозита и начина на плащане. Доказателства, че заповедта е обявена на видно място в сградата на продавача /чл.20, ал.3 от Наредбата/ и че обявлението за провеждане на търга е публикувано в един централен и един местен вестник не са представени, но страните не спорят по тези факти.

Процесният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган – тръжната комисия, в предоставените ѝ със Заповед № 8121з-206/24.02.2022г. правомощия за организиране и провеждане на търга. Органът е действал в рамките на предоставената му по закон и делегирана с нарочен писмен акт компетентност. От компетентността на тази комисия е и въпросът за допускането до участие на кандидатите, особено след като в Наредбата не е предвидена последваща или друга санкция от страна на ръководителя на ведомството, който възлага на комисията провеждането на търга.

Административният акт е издаден в изискуемата от закона форма, като съдържа визираните в разпоредбата на чл.59, ал. 2 от АПК реквизити.

Съобразно чл.146, т.3 от АПК основание за отмяна на акта представлява съществено нарушение на административно-производствените правила. Едно нарушение е съществено, когато ако не бе допуснато, административният орган е щял да достигне до различни изводи от направените, или когато е нарушено правото на защита на страната. Съгласно чл. 21 от Наредба № 7/1997 г., при провеждане на търг с явно наддаване кандидатът внася депозит в размер 10 на сто от началната тръжна цена. В унисон с разпоредбата на чл. 21 е и Заповед № 8121з-206/24.02.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е обявено провеждането на търга. В т. VI от същата е наредено участниците да заплатят депозитна вноска от 10% от тръжната цена на вещта, за която кандидатстват. Определен е и срокът за заплащане на тази цена. На основание заповедта е издадено и обявлението. В обявлението е посочен и реда за заплащане на депозита за участие /по банкова сметка на СДПБЗН/, като е добавено и допълнително условие към участниците – да внесат депозитната сума с отделна вносна бележка за всяка една вещ.

От компетентността на тръжната комисия е да проведе търга при условията и по реда, определени със заповедта. В този смисъл и обявлението, което е издадено на основание заповедта, следва да не съдържа допълнителни утежняващи участниците условия, които да преграждат участието им в търга. Допустимо е в обявлението да се съдържат конкретизации на условията, като например начина на плащане на депозитната вноска и основаниято на платежния документ, но не и създаване на нови

условия за участие в търга, извън кръга на определените със заповедта.

Видно е, че законът не дефинира допълнителни условия за внасяне на депозита за участие, извън тези предвидени в чл. 21 от Наредбата. Ето защо съдът приема, че тези въпроси са от компетентността на този, който провежда търга. В т. VI от заповедта за откриване на тръжната процедура обаче, не е посочено, че депозита се внася с отделна вносна бележка за всяка една вещ, а гласи: „За участие в търга, участниците следва да заплатят депозитна вносна от 10% от тръжната цена на вещта, за която кандидатстват. Същата следва да бъде заплатена в дните на огледа на техниката в СДПБЗН до 15,00 часа на 22.03.2022 г.“. С оглед горното, е допустимо заплащането на депозитната вносна да става и по банков път, като вносните бележки се депозират в деловодството на СДПБЗН до изтичане на крайния срок за заплащането им.

Отказът за допускане на участниците в търга на основание неизпълнение на допълнителното утежняващо условие заплащането да стане „с отделна вносна бележка, за всяка една вещ /позиция, автомобил или агрегат/, т.е. отделни вносни бележки, всяка с отделен номер“ е съществено процесуално нарушение, допускането на което е довело до издаване на административен акт в нарушение на административнопроизводствените правила, което е повлияло върху съдържанието на акта и ако не беше допуснато, то жалбоподателят би бил допуснат до участие на търга.

По делото не е спорно, че жалбоподателят е внесъл депозит за участие в размер на 10 % от стойността на посочените в основанието на платежното нареждане позиции, съгласно Протокол с рег. №764р-9296/07.12.2022г. и след като това е така, същият неоснователно е отстранен от участие в търга. Ето защо е наложително да се отмени Протокол №764р-2477/22.03.2022, в частта касаеща недопускането на жалбоподателя до участие в търга и преписката да се върне обратно на Тръжната комисия, която да започне търга, отстранявайки това свое първо порочно процесуално действие, а именно да допусне до участие в търга жалбоподателят, който е внесъл в срок депозитната вносна по посочените съгласно Протокол с рег. №764р-9296/07.12.2022 г. позиции, и го впише в тръжния регистър за провеждане на търга по Заповед № 8121з-206/24.02.2022 г.

Това би изпълнило изцяло и целите, които всеки търг преследва - да се извърши продажба на вещь по най-високата възможна цена, тъй като е видно, че по този начин би се провел търг с явно наддаване с участието на повече кандидати.

По изложените по-горе съображения съдът намира за незаконосъобразно решението на тръжната комисия да отстрани [фирма] от участие в търга с явно наддаване, обективизирано в Протокол с рег. №764р-2477/22.03.2022г. на Тръжната комисия. Това налага отмяна на решението и връщане на преписката за повторно провеждане на търга, с участието на жалбоподателя при спазване на указанията в мотивите на съдебно решение по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора, за ответника не се следват разноски, а от жалбоподателя такива не са претендирани, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение, обективизирано в Протокол с рег. №764р-2477/22.03.2022г. на

Тръжната комисия, назначена със Заповед № 8121з-206/24.02.2022г. на министъра на вътрешните работи, в частта, с която не са приети платежните нареждания на кандидата [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] и същият не е допуснат до търга с дата 23.03.2022г.

ВРЪЩА преписката на Тръжната комисия за ново провеждане на търга от етапа на допускане на кандидатите, при спазване на указанията на съда в мотивите на настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ::