

# РЕШЕНИЕ

№ 5810

гр. София, 14.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. К. Д. от [населено място] срещу Заповед № 1665/12.07.2021 г. на Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че при заемането на длъжността Директор на Дирекция „Противодействие на измамите“ от оспорващия за същата е имало утвърдена длъжностна характеристика. Едно от изискванията за заемане на длъжността е било служителят да притежава диплома за завършено висше образование, степен „магистър“ и професионална област „Стопански, социални и правни науки“. Д. твърди, че е магистър по специалност „Право“, магистър по специалност „Счетоводство и контрол“ и магистър по специалност „Бизнес и административни информационни технологии и комуникации“. На оспорващия не е известно да е утвърждавана нова длъжностна характеристика, с допълнителни изисквания за заемане на длъжността. Сочи, че дори да е утвърдена такава характеристика, това не е основание за прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. Цитирана е релевантна според жалбоподателя практика на ВАС.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат П. поддържа жалбата. Претендира присъждане на

разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директор на Държавен фонд „Земеделие” не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт В. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Според нея е изцяло в правомощията на органа по назначаването да прецени, какви са изискванията за заемане на дадена длъжност и това зависи от нуждите на конкретната администрация. Представени са допълнителни писмени бележки. Иска се присъждане на разноски. Прави се възражение по отношение на размера на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 1562 от 18.06.2021 г. на Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие” Д. Д. е преназначен от длъжност „главен експерт”, с ранг IV старши в Дирекция „Противодействие на измамите” в Държавен фонд „Земеделие” на длъжност „Директор на дирекция”, с ранг IV старши в Дирекция „Противодействие на измамите” в Държавен фонд „Земеделие”. Към този момент за длъжността е имало утвърдена на 08.12.2014 г. длъжностна характеристика, като изискванията за заемане на длъжността е служителят да притежава диплома за завършено висше образование, степен „магистър” и професионална област „сигурност и отбрана, стопански, социални и правни науки, технически науки”. Видно от приложените към преписката дипломи за завършено висше образование, оспорващият притежава образователна степен „магистър” в професионалните области „Право”, „Счетоводство и контрол” и „Бизнес и административни информационни технологии и комуникации”.

На 12.07.2021 г. Изпълнителният Директор на Държавен фонд „Земеделие” е утвърдил нова длъжностна характеристика за длъжността „Директор” в Дирекция „Противодействие на измамите” в Държавен фонд „Земеделие”, според която като изискване за заемане на длъжността е служителят да притежава висше образование с образователна степен магистър в професионална област сигурност и отбрана и професионално направление „Национална сигурност”.

Вземайки предвид измененията в длъжностната характеристика за заемането на длъжността Директор на Дирекция „Противодействие на измамите”, Изпълнителният Директор на Държавен фонд „Земеделие” е приел, че по отношение на Д. е налице обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения. Кметът на Столична, поради което е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е получена лично от Д. Д. на 13.07.2021 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 26.07.2021 г. (вх. № 02-6500/3279), т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и съдържа реквизитите, изрично изброени в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. Посочено е правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, а именно: чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл - прекратяване на служебното правоотношение с държавен служител, поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3 от същия закон. В съответствие с изискването на чл. 108, ал. 1 от ЗДСл в заповедта са посочени фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

Съдът намира, че данните по преписката не обосновават извод за настъпила обективна невъзможност жалбоподателят да изпълнява функциите и задачите, присъщи на длъжността Директор на Дирекция „Противодействие на измамите”.

Видно от т. 29 на Класификатора на длъжностите в администрацията, изискване за заемане на длъжността "директор" в ДФ "Земеделие", е наличие на степен на образование - магистър, каквато жалбоподателят притежава. Специалните изисквания за вида на образование, с оглед спецификите на функциите и задачите на Директор на Дирекция „Противодействие на измамите” са утвърдени с длъжностната характеристика за длъжността. В случая длъжностната характеристика на служителя е изменена от главния секретар на Държавен фонд „Земеделие” без да е налице нормативна промяна в изискванията за заемане на длъжността. В съдебната практика се приема, че обективна невъзможност в хипотезата на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е налице когато в резултат на възникнала нова фактическа обстановка, по причини, които са извън волята на страните по служебното правоотношение, служителят е поставен в невъзможност да изпълнява служебните си задължения. В случая такива обстоятелства не са налице. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители изменение на длъжностната характеристика може да се извърши само при наличие на следните предпоставки: 1. настъпили промени в характера и организацията на работата; 2. изменение във функциите на звеното, регламентирани с устройствения правилник на администрацията; 3. въвеждане на нови стандарти, модели и/или технологии за осъществяване на определена административни дейности или работни процеси; 4. предписания от контролни органи. В едномесечен срок от настъпилите промени се разработва и утвърждава проект на изменената длъжностна характеристика и екземпляр от утвърдената длъжностна характеристика се връчва на служителя, заемащ длъжността, и се подписва от него /чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата/. В конкретния случай не е изпълнено нито едно от посочените условия, с чието настъпване е обвързана обективната необходимост от промяна в длъжностната характеристика. Изменението се състои в изменение на изискванията за притежавано от служителя висше образование с образователна степен „магистър” и професионално направление социални, стопански и правни науки - право, в притежаването на образователна степен „магистър” и професионално направление сигурност и отбрана – професионално направление Национална сигурност, без да е основано на промяна в условията за изпълнение на функциите и задачите, която промяна да произтича от някое от условията по чл. 8 от Наредбата. Следователно служебното правоотношение

на жалбоподателя е прекратено без да е налице обективна невъзможност да изпълнява функциите поради липсата на нормативно установени предпоставки за промяна в изискванията за заемане на длъжността.

Както беше посочено за да е законосъобразно прекратяването на служебно правоотношение на база обсъжданото правно основание, е необходимо да са налице кумулативно три правно релевантни факта: да е създадена нова фактическа обстановка; новата фактическа обстановка да води до невъзможност за изпълняване на задълженията по конкретната длъжност и причините за това да са непреодолими и за двете страни по правоотношението, защото са неподвластни на волята им. Евентуално възникнало впоследствие несъответствие с изискванията за заемане на длъжността, настъпило по инициатива на органа по назначаването, не обосновава обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения, тъй като в хипотезата на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл се изисква нова фактическа обстановка, която да стои извън волята на административния орган. Фактът на въведените специфични изисквания за длъжността Директор на Дирекция „Противодействие на измамите” не стои извън волята на органа по назначаването. Това е извършено по волеизявление на главния секретар на ДФ "Земеделие", на основание на което изпълнителният директор на фонда е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при неспазване на материално-правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че оспорващият, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси. Съдът намира за основателно направеното от пълномощника на ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. В случая, делото не е с фактическа и правна сложност. Жалбата не се отличава с обемни и обосновани аргументи, а по делото е проведено само едно заседание, поради което възнаграждение в размер на 600 лв. се явява обосновано и справедливо.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. К. Д. от [населено място] срещу Заповед № 1665/12.07.2021 г. на Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие”, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия. ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” за заплати на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на В. Е. Ц. с ЕГН [ЕГН] от 600 (шестстотин) лева, представляващи адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 7656 по описа за 2021 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.

