

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

Жалбоподателят С. О. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Факултетен съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, редовно призован, се представлява от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П. М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П. В. М., редовно призована, се явява лично и с адв. Х. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 26714/17.07.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна П. М., постъпила на 25.09.2023

година.

АДВ. К. – Поддържам изцяло жалбата. По повод молбата, която е постъпила с твърдения за недопустимост от страна на г-н П. М., считам същата за изцяло неоснователна. Производството до този етап се развива изцяло законосъобразно, като следва се вземе под внимание, че на доверителя ми изобщо не е бил съобщен актът, камо ли съдържанието му, за да се твърди, че има просрочие и другите изложени в тази насока съображения. Още повече, да се претендират разноси, което искане считам, че е преждевременно заявено и е неоснователно, доколкото не са предприети действия в тази насока.

Що се касае до жалбата, имам и доказателствени искания, като за процесуална икономия същите съм ги формулирала писмено. Представям ги на уважаемия съд, с преписи за ответната страна и заинтересованите лица.

Както става ясно при запознаване с преписката, тя не е пълна. От една страна, липсват книжните носители на съответните доказателства, които задължително се представят към картите за количествените и качествените изисквания.

От друга страна, установява се, че има представен един брой електронен носител, в който е посочено, че съдържа материалите, представени от участниците, но естествено на този етап няма как да удостоверим това. В тази връзка съм формулирала искане или да се представи съответен носител за доверителя ми, или да бъде назначена съдебно-техническа експертиза и да се снесе съдържанието на съответния носител.

Отделно от това, както казах, книжните тела са от особена важност, с оглед изложените съображения в жалбата. Това би позволило да се установи, публикувани ли са, кога са публикувани и разпространяват ли се изобщо. Защото считаме, че за да има все пак научен принос, би следвало да стигне и до съответната аудитория в научната сфера на дейност на всеки от участниците. Изобщо не коментирам, че липсват каквито и да е материали от предварителния етап на процедурата. Досежно този етап, той е проведен за вътрешните кандидати, а и тримата участници са все вътрешни, като се е преценявало дали към октомври те покриват съответните количествени и качествени критерии. Едва след като се е стигнало до извод, че покриват тези критерии, се е пристъпило към обявяване на процедурата по същество, чиито краен акт в настоящия случай обжалваме.

Релевирала съм искане в тази насока да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която еднозначно да установи, кога са представени и дали са представени материалите за публикуване, кога са предвидени за предпечат, кога са предвидени за печат в системите, пуснати ли са в мрежата със свободен достъп до тях. В тази връзка, доколкото се поддържа и, че са представени в регистъра към Националната библиотека към 07.10., такова доказателство не беше установено в представената преписка и считам, че техническата експертиза би съдействала за това.

ЮРК. Д. – Поддържаме изразеното становище, депозирано от нас в съда от 17.07.2023 година в доц. Т., в качеството му на декан на Юридическия факултет на УНСС и председател на Факултетния съвет за недопустимост на жалбата, поради просрочие и липса на предмет. Алтернативно и липса на правен интерес на основание чл.159, т.4 и т.5 АПК, с посочените в съответния отговор аргументи.

Относно недопустимостта на жалбата: жалбоподателят е получил уведомителното

писмо с изх. № ЮФ-661 от 15.06.2023 година. Съгласно чл.149, ал.1 АПК, административните актове могат да се оспорят пред съда в 14-дневен срок от съобщаването. В случая този срок е изтекъл на 29.06.2023 година, а жалбата е подадена на 30.07.2023 година и следователно, като просрочена мисля, че трябва да бъде оставена без разглеждане.

Поддържам също така искането за недопустимост на жалбата, поради липса на предмет, липса на правно основание за произнасяне с решение от страна на Факултетния съвет. Действително, както се твърди в жалбата от самият жалбоподател С. С., липсва решение на Факултетния съвет, с което той не е избран на академична длъжност „доцент“, съгласно чл.27а, ал.2, изр.1-во от Закона за развитието на академичния състав в Република България, защото факултетния съвет взема решение за избор на доцент по решение на научното жури.

Относно исканията за представяне на доказателства от жалбоподателя, считам, че са неотнормирани към делото. Административната преписка е представена в цялост. Научното жури е компетентният орган, който взема решение по същество дали кандидатът, за доцент в случая, отговаря на изискванията за избор на доцент. Това, че той отговаря на изискванията за допустимост от Комисията по количествени изисквания и от Съвета по хабилизация, не означава, че той автоматично отговаря на изискванията по същество, които са за публикации. Единствено компетентен орган е научното жури, което може да прави тези оценки и не мисля, че една съдебно-техническа експертиза ще установи нещо различно и нещо в повече. Представена е преписката на хартиен носител.

Имам доказателствени искания. С оглед доказване липса на извършени нарушения при провеждане на процедурата за вземане на академична длъжност „доцент“, представям доклад на Комисията по академична етика към министъра на образованието и науката, по повод сигнал с вх. № 942604 от 15.05.2023 година, находящ се на интернет страницата на Министерство на образованието и науката. На този етап това са ни исканията.

АДВ. Г. – Поддържам становището си за недопустимост на жалбата по съображения, които подробно съм изложила в молба, депозирана на 25.09. Моля същата да бъде взета предвид. В случай, че сметете, че ход на делото следва да бъде даден и жалбата е допустима, считам същата за неоснователна, като съображенията си в тази връзка ще изложа подробно в хода по същество.

С оглед направените доказателствени искания, възразявам. Моля искането да бъде оставено без уважение по следните съображения.

На първо място, относно искането за предоставяне на електронния носител на жалбоподателя, в АПК съществува задължение жалбоподателят да представи всички доказателства, които счита за относими, с препис за ответника и заинтересованите страни, но не и обратното. Административната преписка е попълнена. Тези доказателства са престоявали в достатъчно дълъг срок и е можело да бъде направено подобно искане. Считам най-малко за ненавременен такова искане.

На второ място, обратно на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, в преписката се съдържат писмени доказателства, във връзка с които се иска назначаване на съдебно-техническа експертиза. Освен това, поставените въпроси не касаят никакви експертни знания. Те могат да бъдат установени и по друг ред, ако се счита, че в административната преписка не се съдържат достатъчно данни.

В този смисъл, моля да бъде оставено без уважение искането.

Представям писмени доказателства под опис, едното е с преписи за другата страна, а едното е аналогично на това, което колежката представи.

На този етап това са ми исканията.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Във връзка с направените доказателствени искания се присъединявам към възраженията на колегите. Представям също списък по опис, с копие от доклада на Комисията по академична етика. В списъка сме посочили сайта, от който е достъпен докладът, копие на разделителния протокол между авторите на публикувана книга: „Абсолютната забрана за дискриминация. Равенство в разнообразието и престъпленията от омраза“ и копие на страницата на съответната книга, където е отразено авторството на съответните части от книгата. Това е на този етап.

АДВ. К. – Относно повторно направените възражения за недопустимост, единствено в тази връзка ще си позволя да добавя, че както правилно уважаемият съд е преценил, указанията, които са ни дадени да уточним, индивидуалният административен акт, който се обжалва е, след запознаване с материалите по преписката, именно защото не сме уведомени и не сме имали възможност изобщо да знаем кой е актът и какво е съдържанието му, както казах по-рано.

На следващо място, що се касае до научното жури, считам, че прекалено много се поставя акцент на правомощията на журито, защото в крайна сметка, именно факултетният съвет е този, който взема решение, дали да избере или да не избере и е длъжен да се запознае с всички съображения, доколко кандидатите в действителност отговарят на изискванията. Да се прехвърли отговорността на научното жури, намирам за изцяло неоснователно и отстъпление от собствената отговорност, която се носи.

На следващо място, относно представените доклади на Етичната комисия, позволявам си да твърдя, че уважаемият съд по никакъв начин не е обвързан с преценката на органа, чиито правомощия не попадат сред тези на съда, на който в крайна сметка е крайната дума да прецени законосъобразността на процедурата. Поради което принципно, възразявам да бъдат приети, доколкото не са пряко относими.

Отделно от това, както е видно от самия доклад, изобщо не става ясно извършвана ли е тази проверка и каква е тази проверка. Имаме една страница и половина някакво становище, което не се знае на какво почива.

Що се касае до представените от адв. С. Г. доказателства, възразявам по приемането на приемо-предавателен протокол, доколкото не е заверен. Алтернативно го оспорвам, което ни дава допълнителен аргумент да настоявам за допускане на съдебно-техническа експертиза, която би установила с точност, кога всяка една молба и всеки един научен труд е бил депозиран в съответния формат както пред издателството, така и пред Националния регистър на Националната библиотека.

Доколкото другите представени доказателства от страните са идентични, поддържам изразеното становище. Не възразявам да се приеме копие на разделителен протокол, който е представен от страна на процесуалния представител на г-жа П. М..

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните, намира следното:

Видно от съдържанието на писмото от 15.06.2023 година на декана на Юридическия

факултет на УНСС, приложено на л.17 от делото, със същото жалбоподателят е уведомен, че научното жури не предлага на факултетния съвет да бъде избран и назначен на академична длъжност „доцент“. Това решение на научното жури на първо място не е предмет на делото и в тази част жалбата е оставена без разглеждане с определение № 7193 от 25.08.2023 година. Дори и да се приеме, че със същото жалбоподателят е уведомен и за обстоятелството, че е избрано друго лице за същата длъжност, то това писмо не съдържа указание за реда, срока и органа, пред който може да бъде обжалвано. Поради това и на основание чл.140, ал.1 АПК, срокът за обжалване на решението е продължен на 2 месеца. Поради това, жалбата не е просрочена. Относно останалите доводи за недопустимост, съдът в настоящия състав приема, че следва да изложи мотиви при постановяване на решение.

Относно днес направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания, съдът намира, че в частта, в която се изискват писмени доказателства, същите следва да бъдат предоставени от съответните трети неучастващи в делото лица на основание чл.192, ал.2 от ГПК. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника своевременно да организира предоставяне на достъп на жалбоподателя и процесуалния му представител, за запознаване със съдържанието на документите, съдържащи се в представения по делото компакт диск.

УКАЗВА на ответника да предостави достъп и до картите, с количествени и качествени критерии, посочени днес в представената молба.

ОТХВЪРЛЯ искането за прилагане на книжните тела, като намира, че представянето им не е необходимо и фактите на публикуване - обявена дата на публикуване и публично разпространение, могат да бъдат удостоверени с доказателства в по-малък обем.

ЗАДЪЛЖАВА издателствата „Авалон пбблишинг“ и „Сиела“ и Националната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ в 7-мо дневен срок от съобщаването на основание чл.192, ал.2 от ГПК да представят съответно информацията, поискана в т.3 от молба на жалбоподателя от днес, препис от която да им се връчи.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.11.2023 година от 11.00 часа,

Адв. К. – Моля да определите друга дата, тъй като на посочената ще бъде в [населено място].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2023 г. от 09.10 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: