

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. В. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от Министъра на земеделието, храните и горите, от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. К., редовно уведомен по телефона, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое Определение от 16.02.2021 г., с № 1144, с което е допуснал допълнителни въпроси както и уточнения по писмена молба от ответника, приложена на лист 564 – 566, от делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 17.05.2021 г., с която същият уведомява съда, че не е изготвил, към настоящия момент, заключението, като е предприел действия по извършване на проверка в съответните служби по вписвания, по места на недвижимите имоти, като моли съда му да предостави нужното време, което да бъде не по- малко от два месеца, за да може да изготви заключението.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от адвокат Т., по делото, от 19.05.2021 г., с която отново е направила доказателствени искания, които са формулирани в писмена молба от 19.11.2020 г., както и представена писмена молба от 04.02.2021 г.

Едновременно с това, моли съда да приеме приложени, към молбата, становище; Писмени доказателства, под опис.

Направено е искане да бъде задължен ответника, да посочи дали издадената Заповед с № РД-09768/26.11.2014 г., на Министъра на земеделието, храните и горите е изрично отменена и ако има такъв акт да бъде предоставен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ молбата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Т.: Поддържам молбата и становището, както и доказателствените искания, които са направени по нея. По молбата на вещото лице, не възразявам и моля да се уважи като му бъде предоставен срок, за да изготви своето заключение. Същото вещо лице е назначено и по други сходни дела и му е много сложно заради големия обем от работа.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се допусне като доказателство, таблицата „exel“, която е описана към доклад с № 9312789 като част от издаването на заповедите. Не възразявам да се допусне и писмо на Главна дирекция „Конкуренция“. По отношение на становището, което е представено от жалбоподателя - 2997, което също се цитира в решението на Европейската комисия /ЕК/, моля да имате предвид и приготвените, от мен, доказателства, които са част и от тези, които са поискани. Да се допуснат исканията по т. 1, т. 2, т. 3, като становището от 2014 г., се представя към молбата. Да се уважат исканията. Относно становището, нека да се приеме, но моля да съобразите, че това становище е като част, неразделна, по издаването на тези заповеди, а тези заповеди обобщават издаването на списък, на бенефициери, дали следва да се дължи държавна помощ по отношение на тях. Моля да имате предвид, че тези заповеди са издадени заедно с това становище и е събирано преди да се направи експертна оценка. По делото е представено писмо от 2015 г., на ЕК, в което се казва, че не са ясни критериите, по които са издадени тези заповеди. След постановяването на тези заповеди е изразена позиция на ЕК, че не приема, по този начин, утвърдените списъци в тези заповеди. В този смисъл, моля да приемете това становище от наша страна, че е необходимо да има независим експерт, който да е определил пазарни оценки, а тези заповеди са издадени без категорични данни, определени от независим оценител. Във Закона за държавната собственост, Параграф 1, т. 3, се казва, че независимият оценител трябва да е квалифициран и трябва да притежава квалификация, съобразно предназначението на имота като горска територия. Нито един експерт в министерството няма познанията на експертен оценител и затова, едва през 2018 г., е направена оценка, която е одобрена от ЕК. Представям, изисканите в предходно съдебно заседание от жалбоподателя, цялостната кореспонденция на ЕК до 2014 г., с формуляр за съда, както и 1 бр. CD с пазарните аналози. Моля да съобразите, че тази кореспонденция е формирала цялостните убеждения на ЕК до издаването на решението. Представям цялата кореспонденция, която е поискана от деловодството на Министерството, като съобразите, че за периода 2011 г. - 2012 г., не се съхраняват. Кореспонденцията обхваща периода 2013 г. – 2014 г. Беше изискан

протокол на оценките, който също представям.

Съдът, по така направените доказателствени искания, в писмена молба от 19.05.2021 г., които се съдържат и предходните посочени писмени молби на жалбоподателите, намира, че същите са основателни, предвид което
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи посочените в молбата писмени доказателства, а именно, извършен предварителен анализ, посочен в доклад от 2014 г., на Министъра на земеделието, храните и горите; Писмо от Главна дирекция „Конкуренция“ на Европейската комисия, постъпило по електронна поща в МЗХ от 22.10.2014 г., посочено в същия доклад на Министъра на земеделието и храните.

ПРИЕМА така представените и приложени, към писмената молба от 19.05.2021 г., писмени доказателства, под опис от 1 – 6.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да посочи, изрично, дали Заповед № РД-09768/26.11.2014 г., на Министъра на земеделието и храните е отменена и в случай, че е отменена, да се представи актът, с който същата е отменена.

АДВ. Т.: Колегата заяви, че тази заповед не е отменена и не е издаван изричен акт за нейната отмяна.

ЮРК. Т.: Това е точно така, има възражение на Комисията, което се удостоверява и с писмо, приложено по делото от 2019 г.

По така представените писмени доказателства, в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на ответника по делото, под опис, съдържащо се в писмо, адресирано до директора на Дирекция „Правни дейности и законодателство на ЕС“, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства от процесуалния представител на ответника, под опис.

АДВ. Т.: Не съм запозната с тези доказателства и моля да ми предоставите срок, за да се запозная с тях и да ангажирам становище.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да се запознае със същите, в срок до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед депозираната молба от вещото лице и като взе предвид, че жалбоподателят не се е запознал с всички доказателства, приети по делото, както и обстоятелството, че ответникът е задължен да представи други, допуснати от съда, доказателства, поради

което, счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 година от 09:30 часа, за когато страните,
редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: