

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. Ф. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не възразявам да се даде ход на делото, въпреки нередовното ми призоваване.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

ПРЕДВИД ИЗРИЧНО ИЗРАЗЕНОТО от жалбоподателя становище, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на С. Р. Ф. срещу Решение № 1040-21-362 от 12.06.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено разпореждане от 30.03.2023 г. на длъжностно лице.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Във връзка с изразеното в нея допълваме съобразителната ѝ част относно обстоятелствата, свързани с отношенията между доверителя ми и „Топ условия“ ЕООД, а именно твърдим, че сумите, които са предавани от него на управителя са били за заплащане на наем за мотопеда, предоставен му от това дружество за извършване на куриерските услуги, а не под формата на възнаграждение за заработките по куриерските услуги. Във връзка с представения от заинтересованата страна договор с дата 10.06.2021 г., сключен между „Топ условия“ ЕООД и „Гловоап България“ ЕООД заявяваме, че е ирелевантен към правния спор, поради това че е сключен по време, когато доверителят ми вече е изпълнявал куриерски услуги за „Гловоап България“ ЕООД и не е имал трудов договор с „Топ условия“ ЕООД. Това е частен писмен документ без дата, поради което го оспорваме. Този договор предства да действа към 03.09. 2021 г., а трудовата злополука е станала на 25.03.2022 г. Този договор /ако е съществувал въобще и не е съставен за настоящия процес/ е уреждал правоотношения във връзка с куриерски услуги за „Гловоап България“ ЕООД в градове извън С., а именно П., Бургас, Х. и др. Освен това, към 25.03.2022 г., когато настъпва трудовата злополука, жалбоподателят и „Топ условия“ ЕООД не са се намирали в трудово правоотношение, тъй като сключеният на 29.05.2021 г. трудов договор е прекратен на 01.09.2021 г. Във връзка със спорните по делото въпроси представям писмени доказателства за обстоятелствата, описани в моя молба, която представям с копие за съда, ответника и заинтересованата страна. Представям доказателства с молба. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля за срок за запознаване с представените доказателства. Действително жалбоподателят няма трудовоправни взаимоотношения със заинтересованата страна по настоящото дело „Гловоап България“ ЕООД. Смятам, че дружеството следва да бъде заличено като заинтересована страна като на нейно място бъде привлечено дружеството „Топ условия“ ЕООД. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Поддържам депозираното становище. Поддържам становището на ответната страна, че представляваното от мен дружество „Гловоап България“ ЕООД следва да бъде заличено като заинтересована страна. Трудовите правоотношения се уреждат с писмен договор, а такъв не е представен от ищеца. По отношение представения от страна на жалбоподателя договор между „Гловоап България“ ЕООД и „Топ условия“ ЕООД смятам, че същият е частен документ и като такъв може да бъде оспорван само по отношение неговата автентичност. Моля за срок за запознаване със становището и доказателствата, представени днес.

АДВ. Р. – Искането на ответната и заинтересованата страна, като такава в процеса, да бъде заличен „Гловоап България“ ЕООД и вместо нея да се конституира „Топ условия“ ЕООД в същото правно качество е правно несъстоятелно. Да се уважи такова искане означава съдът предварително да реши, че трудово правоотношение не е учредявано между доверителя ми и „Гловоап България“ ЕООД. Във връзка с удостоверяване на обстоятелството, че към 25.03.2022 г. вече не е съществувало трудово правоотношение между жалбоподателя и „Топ условия“ ЕООД представям заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № 56 от 01.09.2021 г., произвела действия от 01.09.2021 г. Не възразявам да се предостави възможност на ответника и заинтересованата страна да вземат становище по молбата ми и

доказателствените искания в срок, като моля да укажете на тези страни чрез процесуалните им представители да заявят дали оспорват обстоятелствата, свързани с вида и механизма на причиняване на травматичните увреждания на жалбоподателя. Относно това, че жалбоподателят е отчитал получените от него цени на доставки, направени от името и за сметка на „Гловоап България“ ЕООД, пряко на това дружество, както и че то не е правило отчисления в полза на „Топ условия“ ЕООД. На трето място налице ли е застрахователен договор между „Гловоап България“ ЕООД и белгийският застраховател К. за застрахователни събития, представляващи злополуки, претърпени от куриерите на „Гловоап България“ ЕООД, във връзка с което имам искания при евентуално оспорване за ССЧЕ, СМЕ и за изискване и представяне на застрахователния договор, полица и т.н. Направили сме искане за съдебно удостоверение за снабдяване от КАТ – ПП – СДВР относно това кой е бил собственик, респективно лизингодателя на мотопед марка Пежо с рег. [рег.номер на МПС] в периода включващ и времето от 29.05.2021 г. до и вкл. 25.03.2022 г., деня на трудовата злополука, за да установим твърдението, че сумите предавани от доверителя ми на П. М., управител на „Топ условия“ ЕООД съставляват наем за мотопеда, който по наши сведения е собственост или на „Топ условия“ ЕООД или на П. М..

ЮРК. П. – Моля да имате предвид, че настоящото производство разглежда законосъобразността на индивидуален административен акт на ТП на НОИ С. град, с което не е призната трудовата злополука на жалбоподателя, тъй като същият към момента на претърпяване на увредата не е осигурено лице, т.е. спорът е изцяло правен. Всички тези искания относно търговски взаимоотношения между дружеството, договори за лизинг и всички останали са неотнормими към предмета на настоящия спор. Те имат за цел само да докажат, че жалбоподателят евентуално е бил в някакви трудови правоотношения с неустановено юридическо лице. Моля тези искания да не бъдат уважавани. Считаю исканията изцяло неоснователни и неотнормими към предмета на делото.

АДВ. Д. – Присъединявам се към становището на колегата. Моля да не бъдат допускани доказателствените искания. В настоящото предмет не е установяване наличието на трудовите правоотношения на ищеца.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

**ПО ПРЕДСТАВЕНИТЕ** в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя документи с молба, съдът предоставя 7-дневен срок, считано от днес на страните да се запознаят с представените от страна на жалбоподателя документи с оглед изразяване на становище за тяхната допустимост и относимост в настоящото производство.

**ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** в 3-дневен срок, считано от днес да представи копие от представените в днешното съдебно заседание документи в 2 екземпляра за страните по делото.

ПО ОТНОШЕНИЕ направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, съдът намира същите за неотносими и недопустими с оглед предмета на оспорване по настоящото дело, което е законосъобразността на административния акт на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено разпореждане от 30.03.2023 г. на длъжностно лице, а именно не се приема за трудова злополуката за увреждане на Ф., станала на 23.05.2022 г. поради това, че същият не е осигурено лице, като предмет не е установяване наличието на трудовите правоотношения на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.12.2023 г. от 11.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: