

РЕШЕНИЕ

№ 845

гр. София, 08.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8710** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно
процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 81 от 31.07.2012 г. по НАХД № 6988/2010 год., Софийски районен съд,
НО, 93 състав, е отменил наказателно постановление /НП/ № 17521/16.08.2006 г.,
издадено от заместник началника на отдел "ПП" към СДВР, в частта му, с която на В.
Д. Д., от [населено място], е наложено административно наказание по чл. 175, ал.1, т.
5 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ глоба в размер на 100 /сто/ лева и
лишаване от правоуправление на МПС за срок от 1 месец и е оставил без разглеждане
жалбата срещу оспорваното НП, в частта му, с която се налага на лицето Д.
административно наказание глоба в размер на 20 лева на основание чл. 185 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, в частта му, с която се отменя наложената на Д.
глоба от 100 лв. и лишаване от правоуправление е постъпила в срок касационна жалба
от СДВР, с която се иска неговата отмяна като неправилно и необосновано, с
допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, в подкрепа на което
касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния
съд, като твърди, че с отмяната на процесното наказателно постановление, съдът е
направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил
неправилно решение. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – В. Д. Д., от [населено място], редовно призован, не се явява и представлява. Не оспорва решението, в частта, с която се оставя без разглеждане жалбата му срещу наложената му глоба в размер на 20 лв., поради което и в тази си част решението е влязло в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което не потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VI касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на СДВР, по повод на която е образувано настоящото производство, за неоснователни.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

Трябва да се допълни, че административния орган при наличието на очевиден всякога е длъжен да се съобрази с този факт, който следва да отрази в съставения от него акт за установяване на административно нарушение и съответно НП. Като не е посочил наличието на очевиден, какъвто е бил свидетелят К. АНО е допуснал съществено нарушение на процесуално правните норми, коментирано и от СРС, с което е предположил незаконосъобразността на процесното НП. Във всички случаи, необходимо е да се има предвид Постановление № 10/28.09.1973 г. на Пленума на Върховния съд, съгласно т.10 от което: „При наличие на очевидци при извършване на нарушение или при констатиране на същото следва те да се посочат в акта като свидетели, за да се осигури разкриването на обективната истина”. На първо място, това означава, че всички очевидци следва да бъдат посочени в АУАН и когато това не е направено (както в случая), при съставянето на акта е допуснато нарушение на административно производствените правила. Дали то е съществено, ще зависи от това, дали в хода на съдебното производство ще бъде доказано по несъмнен начин извършването на нарушението, за което е наложена санкция с обжалваното НП. На

свой ред, за да бъде решен този въпрос, е необходимо по несъмнен начин да се изясни фактическата обстановка, т. е., да бъде разкрита обективната истина, като бъдат събрани всички доказателства, за чието съществуване са налице данни. Едва след събирането им може да бъде правена преценка, извършено ли е нарушение, или не, съответно – законосъобразно ли е наложена санкция според установените факти.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства на разпитаните свидетели К., В., С. и И. в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства.

Така СРС не е приел за безспорно установено, че между автомобила на касационния ответник и този на Сокол В. е било осъществено ПТП на 11.01.2010 г., като е направил в този смисъл логични и точни изводи за ситуацията на база на събраните от административния орган и съдържащите се по делото доказателства.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил законосъобразният си съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 81 от 31.07.2012 г. по НАХД № 6988/2010 год., на Софийски районен съд, НО, 93 състав в оспорваната му част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.