

# Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ВЕЦ Своге“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Б. дирекция „Д. район“ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ВЕЦ Своге“ ЕООД срещу отказ на директора на Б. дирекция „Д. район“, обективиран в писмо изх. № КД-07-2091-(1)/16.06.2022 г. С жалбата се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, представени със съпроводително писмо от 12.07.2022 г. на ответника, ведно с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2022 г. на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба-становище от 17.10.2022 г. на жалбоподателя, с която се представят доказателства и се моли да се допусне съдебно-техническа експертиза.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към нея и по-късно с молба от 17.10.2022 г. доказателства. Да се приемат и доказателствата, представени от ответника. По отношение на заявленията по образец 31 сме ги представили с нарочна молба. Поддържаме, че сме уведомили с писмото от 12.10.2021 г. за извършената промяна.

Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза за установяване че и старо и новото дружество ползват един и същи воден ресурс и няма никаква промяна в дейността на дружеството и в нито един момент не е преставало да съществува.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме преписката, представена от административния орган, както и доказателствата, представени с молба от 12.07.2022 г. на ответника.

Следва да се приемат и доказателствата, приложени към жалбата и допълнително представените на 17.10.2022 г. с молба на жалбоподателя.

Безпредметно е задължаването на жалбоподателя за представяне на образец 31, каквото искане е направено в пункт 2 от съпроводителното писмо от 12.07.2022 г. на административния орган, доколкото в днешното съдебно заседание се представи такъв образец.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. Предмет на разглеждане на делото е наличието на основанията, посочени в оспорвания акт, което е свързано с това дали е налице преобразуване на дружеството, неговият вид и и оттам дали е спазен срокът за подаване на съответното заявление. В случая с експертизата се установяване, че двете дружества фактически извършват една и съща дейност по водовземане, а това са факти, които не са послужили за издаване на оспорвания акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с молба от 17.10.2022 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, описани в т. 1 от писмо на ответника от 12.07.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на жалбоподателя да представи образец 31, каквото е направено пункт 2 в писмо от 12.07.2022 г. на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. М. и АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Считам, че отказът на директора на Б. дирекция „Д. район“ да преиздаде разрешително за водовземане противоречи както на материалния закон, така и на административнопроизводствените правила. Намирам, че чл. 79, ал. 1, т. 3 от Закона за водите има предвид хипотезите на прекратяване на юридическото лице, както в случая на вливане, сливане и разделяне, при които първоначално създаденото престава да съществува. Намирам, че цитираната разпоредба не касае промяната на правно-организационната форма на юридическо лице, което до вписването на преобразуването в Търговския регистър има една правно-организационна форма, а след това придобива друга, като правата и задължения преминават изцяло без промеждутък от време върху новоучреденото дружество. На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 3 от Закона за водите, ако молителите/заявителят отговаря на условията за издаване на разрешителното и е уведомил в срока, органът прекратява издадените разрешителни и ги преиздава на новоучреденото дружество. Считам, че няма причина органът да извършва нова проверка дали са налице условията по издаденото разрешително и да проверява дали ЕООД отговаря на условията за издаването му, защото както посочихме, това е същия материален и персонален субстрат, както на ЕАД, което е получило разрешителните за водовземане. С писмото от 12.10.2021 г. дружеството е уведомило административния орган, че инвеститор по инвестиционен проект за енергийно оползотворяване на водите на р. Искър и експлоатира по поречията на реката от [населено място] до [населено място] пет малки водно-електрически централи, както и че планира да извърши планов ремонт в една от тях. Очевидно директорът е приел изпълнение на задълженията на дружеството, доколкото е приел извършените плащания на таксите, както и е приел годишния доклад за дейността на дружеството, което е депозирано вече от „ВЕЦ Своге“ ЕООД за експлоатирането през 2021 г. С оглед на което считам, че твърденията на директора, че не е уведомен за извършената промяна, са необосновани.

АДВ. С.: Поддържам казаното от адв. М.. Моля за възможност за писмени защита.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

