

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9825** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. Д. – редовно призовано, явява се и е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д. Д. по допуснатата съдебно-графологична експертиза (СГЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице (ВЛ), както следва:

Д. А. Д. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: На едно от Вашите заключения проследявате, че има три различни подписа на длъжности за лица от този период. Говорим за информацията, която е формулирана в така наречения сравнителен материал. Може ли да ни дадете разяснение как така има три различни подписа на длъжности за лица за ответен период, но не по отношение на моя доверител, а по отношение на лицата, обсъдени от страна на колегата от НОИ във връзка с направен анализ, който е необходим за взимане на решение? Т.е. от трудовите книжки, които колегата е посочила, се получава разминаване в подписите.

ВЛ: За периода, който разглеждах и за който са намерени трудови книжки сравнителният материал не е едно към едно. За съответния период е имало три длъжностни лица, които са заемали това място и са се подписвали за работодател. Направи ми впечатление, че това е по време на летния сезон, когато се ползва отпуск и явно единият е замествал другия и поради тази причина има различни подписи, но това е мое предположение. Нормално е да са били сменяни длъжностните лица.

ЮРК. П.: Житейски обосновано е различни длъжностни лица да подписват в различни периоди книжките и в тази връзка питам в сравнителния материал печатите едни и същи ли са, еднакви ли са? Има ли разлика в печатите в сравнителния материал и в печатите в процесната книжка?

ВЛ: Печатите са различни.

ЮРК. П.: Моля да се приеме експертизата. Смятам, че е професионално направена. Отговорено е на въпросите, така че моля да се кредитира изцяло от съда.

АДВ. Т.: Имам доказателствени искания, за които представям молба, с която моля да поставите допълнителна задача на назначеното по делото ВЛ, което да даде отговор на поставените въпроси в молбата, с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Във връзка с представената днес молба от процесуалния представител на жалбоподателя категорично се противопоставям на така формулираните въпроси, тъй като считам първия въпрос за неясен. Не сочи какъв точно сравнителен материал да бъде използван, за да установи автентичността на печатите в образци, издадени от железопътния завод „Г. Д.“ и от държавна фирма „С.“. С оглед тази абсолютна неяснот считам, че така поставеният въпрос не може да бъде изпълнен. По отношение на втори въпрос считам, че информацията, която е дадена от ВЛ в изготвеното от него заключение напълно отговаря на поставените въпроси. Смятам, че е шиканиране на процеса, ако се иска същата тази информация да бъде обобщена в таблица, а не графически, както беше направено уточнението сега. Така че категорично се противопоставям на тези допълнителни въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като обосновано, компетентно, отговарящо на въпросите заключение по СГЕ, изготвена от ВЛ Д. Д., на която да се изплати първоначално определеното възнаграждение. С оглед представената от нея справка-декларация, от която е видно, че същата е реализирала разходи в размер на 604,00 лв. за изготвяне на експертизата, съдът счита, че следва да определи окончателен размер на възнаграждението за тази сума, като задължи ответника да

довнесе още 204,00 лв. в 7-дневен срок от днес..

Издаде се един брой РКО за сумата от 400,00 лева.

СЪДЪТ счита, че следва да ЗАДЪЛЖИ ответника да довнесе още 204,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на жалбоподателя да бъдат допуснати допълнителни задачи на ВЛ, формулирани в молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, тъй като приетата по делото експертиза отговаря на въпросите, които са поставени от съда – обоснована, ясна и компетентна и не се налага допълнителна експертиза.

АДВ. Т.: Моля да допуснете гласни доказателствени средства, които ще установят по категоричен начин участието на моя доверител във връзка с надлежното му удостоверяване на правото му на полагане на наемен труд и съответно осигурителен стаж при посочените осигурители.

ЮРК. П.: Противопоставям се на искането за събиране на гласни доказателства, тъй като същото цели установяване на трудов респективно на осигурителен стаж, което не може да бъде предмет на настоящото производство и който стаж се установява по гражданскоправен ред по Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред. В тази връзка искането за изслушване на свидетелски показания в случая е недопустимо.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане на свидетелски показания, установяващи трудов и осигурителен стаж, които следва да бъдат установени по гражданскоправен ред,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите наблюдаваните от наша страна искания, като уважите жалбата като основателна. Считаю, че са налице предпоставките в материалноправния и в процесуалноправния аспект, с оглед събраните в процес на делото писмени доказателства и не на последно място потребността на моя доверител да бъде задоволена по най-добрия начин. Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки. Представям списък с разноски с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Моля да ми дадете възможност за излагане на мотивите ми по-подробно в писмени бележки. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. Правя и възражение за претендиращия хонорар от процесуалния представител в размер на сумата от 2000,00 лв.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят своите писмени бележки в 10-дневен срок и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: