

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ Д-Р Ч. А. 2020 ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

**ДОКЛАДВА** молба от 09.06.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание поради претърпяно ПТП на 28.05.2026 г., за което не представя доказателства.

**ОТВЕТНИКЪТ** - УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**ДОКЛАДВА** определение № 16648 от 30.04.2026 г. по настоящото дело, с което съдът е предоставил последна възможност на ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ Д-Р Ч. А. 2020 ЕООД в 3-дневен срок да представи молба, с която да уточни доказателственото си искане за назначаване на ССЧЕ.

**ДОКЛАДВА** справка, от която е видно, че жалбоподателят не е довнесъл остатъкът от възнаграждението на вещото лице, за което е бил задължен в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молбата от днес, в която адв. Д. е посочила, че поддържа доказателственото си искане от предходното съдебно заседание за назначаване на допълнителна експертиза.

Юрк. Т. - Правя възражение по така зададените въпроси. Счита, че първият въпрос е неотносим към спора, а по втория вещото лице по предходната експертиза отговори, че стойността е заплатена.

Предвид констатираната липса на представен вносен документ за платено възнаграждение,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи доказателства за вносен допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 313.94 €, като го ПРЕДУПРАЖДАВА, че при неизпълнение на указанието в срок, ще бъде постановено определение за принудително събиране на сумата.

По доказателственото искане за назначаване на допълнителна експертиза СЪДЪТ счита за нужно да отбележи, че с протоколно определение от 14.04.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя е предоставен срок за уточняване на доказателственото си искане във връзка с назначаване на ССчЕ. В указания от съда срок от жалбоподателя не е постъпила молба, поради което с определение от 30.04.2026 г. е предоставен нов срок за уточняване на това доказателственото искане. Доколкото от 14.04.2026 г. до днешното съдебно заседание адв. Д. не е проявила процесуална активност, а едва с днешната молба уточнява доказателствените си искания, настоящият състав счита, че поведението ѝ сочи към забавяне на съдебното производство и неоснователно отлагане на делото. Освен изложеното първият от поставените въпроси в молбата е неотносим към спора, а на втория въпрос е отговорено в заключението по предходната експертиза.

Предвид горното,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на допълнителна ССчЕ експертиза.

Юрк. Т. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: