

РЕШЕНИЕ

№ 2111

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3736** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. вр. чл. 220 от Закона за митниците/ЗМ/.
Образувано е по жалба на OGL – Food T. Lebensmittelvertreid GmbH,/ „О.-Ф. Т. Лебенсмителферттриб“ Г. Г., чрез адв. Г. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.2, срещу Решение № Р.-3000-700/32-106057 от 31.03.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“, с което се отказва освобождаване на предоставен депозит в размер на 3021, 28 лв. за вноса на пресни домати, оформен в митническа декларация (МД) с MRN 20BG003010021345R7/ 28.11.2020г., като същият се задържа за плащане на вносното мито, преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесните стоки и са извършени съответните корекции в митническата декларация и се придвижва заплащането на лихви, като се приема, че лихвеният процент е „този, който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното законодателство“.
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като издадени при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и липса на мотиви– отменителни основания предвидени в чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Твърди се, че административният акт е издаден при неправилно възприета фактическа обстановка. Конкретно жалбоподателят сочи, че дружеството е представило всички необходими доказателства за определяне на митническата стойност на процесните стоки – документи, доказващи реално дължимата и платена цена за доставката на стоките,

което е и договорната стойност на същите, съобразно чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Според оспорващия разпоредбата на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 не въвежда изискване за доказване на печалба при реализация на стоката. Излагат се аргументи, че митническата администрация не е отчела спецификата на търговските отношения между „О.-Ф. Т. Л.“ Г. и крайния клиент на стоките. Моли решението да бъде отменено. Претендира присъждане на сторените разноски.

Ответникът, директорът на ТД Митница - П., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска не участва при разглеждане на делото.

Административен съд-София град след като обсъди писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено следното:

Между страните не се спори, че, през 2020 г. е извършвало внос на пресни плодове и зеленчуци в значителни количества, предимно от Турция.

На 28.11.2020 г. „О. Ф. Т. Л.“ Г. –Г. като вносител в МБ С. с митническата декларация с MRN 20BG00301002134R7 декларира под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци с произход Р Турция, в това число и пресни домати, както следва: стока № 1/5 – пресни домати тип кръгъл червен с нето тегло 5184 кг. и стока № 4/5 – пресни домати тип кръгъл розов с нето тегло 560 кг.

За стока № 1/5 с код по КН [ЕГН]- е декларирана митническа стойност 9292,37 лв., преизчислена в митническа стойност €/100 кг. 91,65 €/100 кг.

Определената от Европейската комисия за дата 28.11.2020 г. стандартна вносна стойност /С./ за домати с произход Р Турция е 44,9 €/100 кг.

Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл. 75, пар. 2 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 вносителят е представил обезпечение, в размер на 3021,38 лв., представляващ размер на митото, което той би платил при определената за деня С..

За стока № 4/5 с код по КН [ЕГН] е декларирана митническа стойност 1268,92 лв., преизчислена в митническа стойност €/100 кг. 115,86 €/100 кг.

Определената от Европейската комисия за дата 28.11.2020 г. С. за домати с произход Р Турция е 44,9 €/100 кг.

Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл. 75, пар. 2 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 вносителят е представил обезпечение, в размер на 326,38 лв., представляващ размер на митото, което той би платил при определената за деня С..

Определените обезпечения са внесени от пълномощника на жалбоподателя “Ренус България” ООД.

С писмо рег. № 32-349707 от 28.11.2020 г. „О. Ф. Т. Л.“ Г. –Г. е уведомено, че на основание чл. 75, пар. 5, ал. 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 20BG00301002134R7 от 28.11.2020г., е необходимо да представи доказателства, че стока №1/5 – пресни домати тип кръгъл, червен и стока № 4/5 – пресни домати, тип кръгъл розов е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на

декларираната вносна митническа стойност.

На 23.12.2020 г., в изпълнение на дадените от митническите органи указания, дружеството - жалбоподател, чрез пълномощника си „Ренус България“ ООД, представя доказателства на каква цена е пласирана стоката. За стока № 1/5, цялото количество от 5184кг. е продадено на цена

от 100 €/100 кг. За стока № 4/5 цялото количество от 560кг. е продадено на цена от 150 €/100 кг.

С молба вх. № 32-37825 от 03.02.2021г. от името на вносителя са представени допълнително документи, свързани с плащането към турските производители, справка-декларация по ЗДДС за м. 11.2020г. с дневници за покупки и продажби и др.

За стока № 1/5 продадена за цена 100 €/100 кг., по-висока от тази на придобиване, преизчислена на 103,30 €/100 кг., включващи освен фактурираната цена и деклариран разходи за транспорт, митническо представителство, такси за здравен контрол и представителство пред БАБХ, митническите органи констатират, че продажната цена на тази стока е по-ниска от цената на придобиването ѝ, поради което приемат, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване и внесеният депозит в размер на 3021,38 лв. следва да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл. 75, пар. 5, ал. 3 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

Вносителят е уведомен с писмо рег. № 32-223630 от 13.07.2021г., че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница П., с която за стока № 1/5 –пресни домати тип кръгъл, червен, с код по КН [ЕГН] по МД с MRN 20BG00301002134R7 ще бъде установено митническо задължение и част от представеното обезпечение за тази стока ще бъде усвоено.

В определения срок „О. Ф. Т. Л.“ Г. –Г. не е депозирало възражение.

С обжалваното решението административният орган е коригирал МД с MRN 20BG00301002134R7, като за стока № 1/5 се коригират данните за 1/10 “режим”, на основание чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията се отказва да се освободи представеното за стока № 1/5 от МД обезпечение, в размер на 3021,38 лв. и същото се задържа като плащане на дължимо вносно мито., като размерът на митото, който следва да бъде събран включва и лихва от датата на допускане на стоките за свободно обращение (28.11.2020г.) до датата на събиране на дължимото мито. В група данни 4 (информация за определяне на стойността и данъците) се коригират дължимият размер на вноското мито -3021,38 лв. ставка мито, данъчна основа, дължим ДДС, коригират се и данните в таблицата за стока 1/5, като новоопределеното задължение 3021,28 лв. е взето под отчет. За стока № 4/5 от МД депозитът в размер на 326, 38 лв. е освободен.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспореното решение. Приети са доказателства, допълнително представени от страните. Допуснат е съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, приета без възражение от страните. След анализ на наличните по делото писмени доказателства вещото лице е установило, че реално заплатената цена на стоката по процесната МД за стока № 1/5 пресни домати тип кръгъл, червен с нето тегло 5184 кг. е 0,816 евро / кг. и стойност 4230, 14 евро, а за стока № 4/5/ домати тип кръгъл, розов с количество 560 кг. е 1,056 евро/кг. и стойност 591,36 евро, съгласно представените търговски фактури. В тях са посочени страните, внасяната стока и подлежащата на плащане цена, като доставката и продажбата са отразени в счетоводната отчетност и справките декларации към НАП

за м. 11.2020г., като правилно са извършени счетоводните записвания. Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано предвид това, че вещото лице е формирал изводите си въз основа на представените по делото доказателства, компетентно изготвено и обективно с оглед липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По делото не е формиран спор по фактите. Спорът е относно това предоставено ли е от OGL Food T. Lebensmittelvertrieb GmbH удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция съгласно чл.75, § 5 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891.

Правната уредба на вноса на плодове и зеленчуци се подчинява на специални митнически правила, доколкото член 1, § 1, втора алинея от Митническия кодекс на Съюза предвижда, че последният се прилага, без да се засяга законодателството на Съюза в други области, а Регламент № 1308/2013 и Делегиран регламент 2017/891 съдържат специални митнически правила относно вноса на плодове и зеленчуци.

Член 75 от Делегиран регламент 2017/891 предвижда правилата за определяне на входните цени на съответните продукти, като от една страна, съгласно член 75, § 2, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

От друга страна, съгласно член 75, § 5, първа алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, или да определи митническата стойност, посочена в член 74, § 2, буква в) от този кодекс. Съгласно член 75, § 5, втора и трета алинея от Делегиран регламент 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

В случая не е спорно, че вносителят OGL Food T. Lebensmittelvertrieb GmbH е избрал да определи митническата стойност на внесената партида въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно ясният текст на член 75, § 5, първа, трета и четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническия кодекс на Съюза.

По спорния по делото въпрос относно доказателствата, които трябва да се представят от вносителя е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз. Това решение е по преюдициално запитване, отнасящо се по

тълкуването на чл. 75, § 5 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, отправено в рамките на спор между същите страни и по повод декларираната договорна стойност при вноса на пресни тиквички с произход от Турция.

По разясненията от т. 81 и т. 82 от решението на Съда по дело С-770/21, доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индиции, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническият кодекс на Съюза. Продажба на внасяната партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба.

Както беше посочено по-горе с митническа декларация MRN 20BG003010021345R/28.11.2020г. са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление вносените от OGL Food T. Lebensmittelvertrieb GmbH стоки - пресни зеленчуци с произход от Турция, от които: под № 1/5 пресни домати тип кръгъл червен с нето тегло 5184 кг. с код по КН [ЕГН] и стока № 4/5 – пресни домати тип кръгъл розов с нето тегло 560 кг. с код по КН [ЕГН]

Съгласно член 73 от този делегиран регламент „За целите на настоящия дял:

а) „партида“ означава стоките, представени с декларация за допускане за свободно обращение, обхващаща единствено стоките от един и същ произход, които попадат под един-единствен код по Комбинираната номенклатура.

б) В процесния случай стоката, макар и различен вид домати е декларирана в една митническа декларация, с код по КН: [ЕГН] и е с произход Турция, поради което е от една партида..

С процесното решение митническият орган е разделил партидата на две части, така както е декларирана: под № 1 пресни домати тип „кръгъл, червен“ и под № 5 – пресни домати тип „кръгъл – Р., с един и същи код по КН.

Това разделяне на партидата вносени стоки на две отделни части /макар и наричани в решението партиди/ , всяка от които е третирана по различен начин е в противоречие с цитираната разпоредба на чл.73 б."а" от Делегирания регламент. Не са изложени мотиви от органа, по какви причини партидата е разделена на две части, като за всяка от тези части са постановени различни решения-в една част се връща депозита, в друга е постановен отказ. Този подход на митническите органи е в противоречие с изискването за доказване и оценка на партидата вносени стоки, съгласно изискването на чл.75, пар.5,ал.1 от Делегирания регламент.

С оглед на изложеното и без да обсъжда наличието на останалите две условия за оспорване на митническата стойност, настоящият състав намира, че посоченото нарушение на материалния закон е свързано с въпрос, който е предоставен на преценката на административния орган и преписката следва да бъде върната на митническите органи. Действително разпоредбата на чл.173,ал.2 АПК визира случай, когато естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, съдът да изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, като тя е приложима

тогава, когато административното производство е започнало по искане на гражданин или организация, по искане на прокурора, омбудсмана, по искане на по-горестоящ орган или друг държавен орган съгласно чл. 24, ал. 1 ГПК. По това искане след отмяна на акт липсва произнасяне и затова съдът следва да върне преписката на компетентния орган. В случая административното производство не може безспорно да се установи, че е започнало по инициатива на митническия орган, тъй като с писмо от 28.11.2020г. от дружеството са изискани допълнителни документи за доказване коректността на декларираната митническа стойност на внесената стока – пресни домати от Турция, по процесната митническа декларация MRN 20BG00301002134R7, но с молби от 23.12.2020 и от 03.02.2021г. дружеството е представило документи по опис и е предявило искане за възстановяване на депозита по посочената митническа декларация.

В този смисъл е и практика на Върховния административен съд по аналогичен случай със същите страни – решение № 12099 от 06.12.2023г. по адм.д. № 2494/2022г. по описа на ВАС, VIII о.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, Агенция „Митници“ следва да заплати на „OGL Food T. Lebensmittelvertrieb GmbH /О.- Ф. Т. Л. Г./ - Г. разноски в размер на 1265 лв, съгласно представен списък и доказателства, че са стоели.

Водим от горното, на основание чл. 172, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, Л. състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Р.-3000-700/32-106057 от 31.03.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“, с което се отказва освобождаване на предоставен депозит в размер на 3021, 28 лв. за вноса на пресни домати, оформен в митническа декларация (МД) с MRN 20BG003010021345R7/ 28.11.2020г., като същият се задържат за плащане на вносното мито, преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесите стоки и са извършени съответните корекции в митническата декларация и се придвижва заплащането на лихви, като се приема, че лихвеният процент е „този, който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното законодателство“

ВРЪЩА административната преписка на директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“ за ново произнасяне, съобразно дадените от съда задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на материалния закон.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „OGL Food T. Lebensmittelvertrieb GmbH /О.- Ф. Т. Л. Г./ - Г., V. DE[EИК] и данъчен номер в България BG [ЕГН] разноски в размер на 1265,20 лв.(хиляда двеста шейсет и пет лева и 20 ст).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред

Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия: