

Протокол

№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **675** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.24ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. И., редовно призван, не се явява, представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на РДНСК, Югозападен район С., редовно призван, се представлява от юрк. О. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.С.: Водим допуснатия ни свидетел, за който не можахме да представим адрес и същия се намира извън залата.

СЪДЪТ въведе свидетелят в залата, сне самоличността му и пристъпи към разпит.

В. С. Р. на 62г., представя лична карта, която съда върна, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да каже истината.

На въпроси на адв. С..

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам В. Л. от много отдавна като комшия. Познавам и В. и баща му, откакто ни раздаваха местата по Постановление №11, някъде от 1989г. Имотът се намира в местност Б. поляни. Сега, отскоро има улица, която се казва „Две липи”. Моят парцел е № 936 и е през едно място от парцела на И., който се намира до боровата гора. Откакто го познавам този имот отначало беше ограден като всички имоти с мрежи. Под мрежата имаше 60 см фундамент. Мрежата е поставена още от

самото начало, тъй като минават животни. Поради това се наложи ограждането на имота. Около 2000г. мрежата беше сменена със сегашната ограда, като не мога да кажа кой я смени, може би и двамата - И. и баща му. Ограждахме местата, тъй като имаше кражби. Тази ограда представлява над цокала /тези 60см, върху които беше поставен телената мрежа/ около 1.80 тухлена ограда. Разбрах от комшията, че му е дал разрешение.

АДВ С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. О..

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам имот в местността и заради това съм сигурен, че ограда е построена около 2000 година. Не си спомням конкретен факт, с който да свързвам изграждането на оградата.

ЮРК. О.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми присъдите направените по делото разноси. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. О.: Поддържам заповедта изцяло. Безспорно от свидетелските показания се установи незаконен строеж, за който няма строителна книга и същия не е допустим и към момента на изграждането и към настоящия момент, тъй като не отговаря на строителните норми. В случай, че отмените обжалваната заповед правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава на адв. С. 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34ч.

Административен съдия:

Секретар: