

РЕШЕНИЕ

№ 5166

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение 5095/29.04.2020 г., постановено по а.д. 14195/19, ВАС/V отменя решение № 6081/18.10.19, а.д. 6709/19 АССГ/59 и връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда, като дава указания, които следва да бъдат изпълнени и съобразени с отменителното решение. Указанията на ВАС, по повод развилото се производство по реда на чл. 256 от АПК, по жалба на Ю. Д. срещу кмет на СО са, че следва по отношения установен идентитет на адрес на електронна поща съобразно легални определения по § 1, т. 11 от ДР ЗЕС и § 1, т. 8 от ДР ЗЕТ да се цени, дали има бездействие от страна на ответника, като не е съобразил изискването на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ, затова, че като публична институция и задължено по ЗДОИ лице в интернет сайт на общината няма изрично посочване на адрес на електронна поща. Според касационната инстанция, АССГ следва да даде отговор на въпроса кои характеристики на тази страница отговарят на определението за адрес на електронна поща и защо е пренебрегнато определението на това понятие в Закона за електронните съобщения, въпреки, че е вид електронно съобщение, а е предпочетена легалната дефиниция на Закона за електронната търговия, на която също не е направен анализ през призмата на всички елементи на електронното средство за съхраняване и пренос на електронни съобщения през интернет мрежа чрез стандартизирани протоколи, а именно на "Контактния център" на СО, за да приеме, че центърът е адрес на електронна поща, с което е изпълнено задължението на СО за съдържанието на публикуваната информация по чл. 15, ал.

1, т. 4 от ЗДОИ.

Производството по делото е по реда на чл. 256, ал. 1 АПК, образувано по подадена жалба срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на СО за изпълнение за задължения, произтичащи от чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, изразяващи се публикуване в секция "Достъп до информация" на интернет страницата си, адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация. Претендира разноски.

В жалбата е посочено, че жалбоподателят често се възползва от възможността по ЗДОИ да получава информация от кмета на СО, като желае да използва адреса на електронната поща на звеното, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация съгласно предвиденото в чл. 24, ал. 2, вр. чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ. На интернет страница на СО, заявления за достъп се подават освен по другите начини, посочени на страницата и по електронен път – чрез ИС "Контактен център", Система за сигурно електронно връчване и портала на СО. Подаването обаче по електронна поща очевидно не е обективно възможно, тъй като адресът на електронната поща не е публикуван никъде. Това ограничава възможността за ползване на законоустановения способ за подаване, предвиден в чл. 24, ал. 2 ЗДОИ. Касае се за фактическо действие – публикуване на актуална обществена информация, задължението за което произтича пряко от закона. За това фактическо действие е предвиден и срок, който за ответника отдавна е изтекъл. Поради това е налице неправомерно неизпълнение на фактическо действие от страна на ответника. Посочено е, че е налице разлика между понятията интернет адрес, електронен адрес и адрес на електронна поща. С бездействието са нарушения и разпоредбите на чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ.

Искането е за осъждане на кмета на СО да предприеме необходимите фактически действия за изпълнение на задължение, произтичащо пряко от закона, а именно да публикува по реда на чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ в секция "Достъп до информация" на интернет страницата си, адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация, на който адрес на електронна поща да могат да се подават заявления за достъп по законоустановения в чл. 24, ал. 2, пр. 1 ЗДОИ ред. Правният си интерес от оспорване на бездействието от страна на кмета на СО обосновава с това, че желае, а и вече подава често заявления за достъп до обществена информация от ответника. Не твърди, че е лишен от възможността да подава заявления по ЗДОИ до СО, не твърди по технически причини да не му е приемано заявление по ЗДОИ.

Счита, че задължението за публикуване в чл. 15-15а ЗДОИ има като задължени субекти именно органите по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Съгласно чл. 41 КРБ – "всеки" има право на достъп до обществена информация). Твърди, че е напълно ирелевантно какво предвижда вътрешната организация на ответника и как е удобно за него да организира деловодната си работа. Правилото на чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ е императивно. Смята, че служителите от съответното организационно звено на СО, приемащо и обработващо заявленията по ЗДОИ, притежават/длъжни са да притежават имейл адреси, което било видно от представеното извлечение от Платформата за достъп до обществена информация, където тези адреси са налични. Ответникът, като орган по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, е длъжен да публикува на интернет страницата си и то не къде да е, а в секция

"Достъп до информация", адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация съгласно ЗДОИ. Твърди, че задължението за публикуване в настоящия случай произтича директно от закона – чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, във вр. с чл. 15а, ал. 1 и 2 ЗДОИ, и предвид това не е нужен никакъв административен акт за извършването на исканото действие, а кмет на СО трябва да изпълни задължението по чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, във вр. с чл. 15а, ал. 1 и 2 ЗДОИ, в частта, в която не е посочен адрес на електронна поща, като посочи такъв на интернет сайта на общината.

Ответния орган - кметът на СО, счита жалбата за неоснователна.

Съдът, в изпълнение указанията на ВАС приема следното.

В това производство не са представяни доказателства, не са правени доказателствени искания било от участваща или неучастваща страна в производството.

НЕ е спорно, че жалбоподателят многократно подава заявления по ЗДОИ, което е и служебно известно до различни публични институции, сред които и СО.

На сайта на СО са публикувани вътрешни правила относно достъпа до обществена информация, както и е публикувана информация за упражняване правото на достъп до обществена информация, реда и условията за повторно използване на информация, таксите по чл. 41ж и форматите, в които се поддържа информацията, а именно в портала на СО www.sofia.bg на електронен адрес <https://www.sofia.bg/access-to-public-information> и <https://data.egov.bg/organisatoin/profile/f0c5ff67-6741-468e-a8bf-398d155a9398>.

Съгласно организацията на достъп до обществена информация в Столична община, административното звено, което отговаря за приемането на заявления за достъп до обществена информация и искания за предоставяне на информация от обществения сектор за повторно използване, както и за връчване на информацията по издадено решение за конкретно заявление/искане, е отдел "Деловодно обслужване" към дирекция "Административно обслужване" в Столична община.

Заявления за достъп до обществена информация и искания за предоставяне на информация от обществения сектор за повторно използване се подават по три начина, а именно: по пощата, в Центъра за информация и услуги на граждани и фирми или по електронен път чрез ИС "Контактен център", Система за сигурно електронно връчване (ССЕВ) и портала на Столична община. Това се установява и е било установено от справка в сайта на СО, на който са активни две от формите за подаване на заявление ИС "Контактен център", Система за сигурно електронно връчване (ССЕВ). На интернет страницата на СО, в портала за достъп до обществена информация, подробно са описани възможните начини, както и реда за подаване на заявления по електронен път.

В раздел "Актуална обществена информация по чл. 15, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)<https://www.sofia.bg/actual-information>" към портала "Достъп до обществена информация", в сайта на СО, се съдържа в табличен вид бърз интернет достъп до информацията по чл. 15, ал. 1 ЗДОИ.

На сайта на СО са публикувани Общи условия за ползване на сайта на Контактния център на СО, който е един от начините за подаване на заявление по ЗДОИ. В него е посочено, че услугите, предлагани от КЦ могат да бъдат използвани чрез предварителна регистрация, а може и без да е направена регистрация, като създаването не е задължително

Не е спорно по делото, че не е предвидена възможност, заявленията за достъп до

обществена информация, подавани до СО, да се подават по обикновеното, потребителско разбиране за електронна поща, съответно не е публикувана такава.

Предмет на обжалване е незаконосъобразно бездействие на кмета на СО, по реда на чл. 256 АПК, за изпълнение за задължения, произтичащи от чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, изразяващи се публикуване в секция "Достъп до информация" на интернет страницата си, адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация.

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу бездействие, като задължението, според жалбоподателя, за извършването на конкретни фактически действия произтича от нормативен акт.

Според чл. 256, ал. 1 от АПК, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

Фактическият състав на цитираната правна норма включва наличие на задължение за административния орган, произтичащо пряко от нормативен акт, да извърши конкретни фактически действия при проявлението на определен юридически факт и съответно бездействието на административния орган – неизвършването на тези действия. Бездействието е липса на физическа изява на действие, което следва да се извърши по силата на нормативен акт.

Защитата срещу неоснователните бездействия от страна на административен орган е уредена в две хипотези. Предмет на осъдителния иск по чл. 256, ал. 1 и чл. 256, ал. 2 АПК е правото на лице или организация на конкретни фактически действия от административен орган, за които органът е задължен пряко от закона.

В настоящия случай жалбоподателят оспорва бездействието на ответника да публикува адреса на електронната си поща. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация. Според чл. 15а, ал. 2 ЗДОИ, в секция "Достъп до информация" на интернет страниците по ал. 1 се обявяват данните по чл. 15, ал. 1, т. 4 и 11 и годишните отчети по ал. 2, съществуващите вътрешни правила относно достъпа до обществена информация, нормативите за разходите за предоставяне на достъп до информация по чл. 20, ал. 2 и повторно използване на информация от обществения сектор по чл. 41ж, реда за достъп до публичните регистри, съхранявани от административните структури в системата на изпълнителната власт. От изложеното следва, че действително в чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗДОИ е установено задължение на администрациите и административните структури да публикуват актуална информация относно адреса на електронната поща с цел улесняване на достъпа до обществена информация и упражняване на това право по смисъла на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ. За да бъде налице неоснователно бездействие, е необходимо съдът да констатира неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона. В процесния случай предмет на преценка от

съда е обстоятелството на непубликуване на посочената информация от страна на СО, след като такова задължение пряко произтича от закона /чл. 15, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 15а, ал. 2 ЗДОИ/.

От приложените по делото доказателства и при изследване на твърдените от жалбоподателя обстоятелства след самостоятелна проверка на съда на сайта на СО -<https://www.sofia.bg/access-to-public-information>, същият се убеди в изпълнение на указанията в закон задължения, а именно за публикуване на електронната поща, поради следните съображения:

От прегледа на сайта на СО е видно, че на началната страница на сайта е посочено съществуването на раздел "Достъп до обществена информация". Влизайки в раздела, потребителят може да ползва менюта "Организация на достъпа до обществена информация", "Необходима информация за използване на услугата" и "Годишни отчети за достъп до обществена информация".

В "Организация на достъпа до обществена информация" е посочено натовареното с функциите по ЗДОИ звено в администрацията, а именно - отдел "Деловодно обслужване" към дирекция "Административно обслужване" в СО. Посочено е, че заявленията за достъп могат да бъдат подадени по пощата, в Столичния център за информация и услуги, както и по електронен път чрез ИС "Контактен център". Указано е също така, че данни за организацията, функциите и отговорностите на общинската администрация са публикувани на страницата "Структура на СО". В "Необходима информация за използване на услугата" е публикувана актуалната информация по чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ, данни за информационните масиви, бланка на заявление за достъп до обществена информация, цена на услугата, публикувани са Указания за достъп до обществена информация в СО, както и заповедите на кмета на СО за упълномощаване на длъжностни лица, отговорни за вземане на решения за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. В "Годишни отчети за достъп до обществена информация", видно и от наименованието на раздел са публикувани годишните отчети за информацията по ЗДОИ на СО. Използвайки раздела "Писма, жалби, ЗДОИ и др. ", потребителят попада на указания, че за да подадете писмо, предложение, запитване, жалба, сигнал за корупция или заявление за достъп до обществена информация и други, чрез системата на Контактния център на Столична община, задължително условие е да бъде регистриран потребител.

От горното следва извод, че е дадена възможност на потребителите за изпращане по електронен път на заявление за достъп до обществена информация по ЗДОИ до Столична община, като по необходимост трябва да бъдат изпълнени и допълнителните условия за регистрация. За да прецени съдът обаче дали допълнителните условия за регистрация и начина на изпращане на заявления по ЗДОИ от системата на Контактния център на Столична община или Системата за сигурно електронно връчване на СО изпълняват и законните изисквания на чл. 15, ал. 1, т. 4, трябва да бъде изследвано понятието "електронна поща", което не е дефинирано в ЗДОИ. Съгласно § 1, т. 8 от ДР на ЗЕТ, "Електронна поща" е "електронно средство за съхраняване и пренос на електронни съобщения през интернет мрежа чрез стандартизирани протоколи".

"Електронна поща", се урежда в Закона за електронните съобщения урежда правните последици от електронните изявления, а тяхното пренасяне като електронни съобщения, в разновидността им. Съгласно §1, т.11 ДР ЗЕС, "електронна поща" е

съобщение във вид на текст, изпратено чрез обществена електронна съобщителна мрежа, което може да бъде съхранено в нея или е получено в крайното оборудване на получателя, а §1, т.22 от същите разпоредби дефинира "Интернет" като система от взаимосвързани мрежи, ползващи интернет протокол, което им позволява да функционират като самостоятелна виртуална мрежа. Електронната поща (понятие, равнозначно на добилото гражданственост "и-мейл", на латиница "e-mail"), когато е изпратена чрез Интернет и съдържа изявление с гражданскоправно значение. За да се изпрати електронно съобщение, като електронна поща по един и същ механизъм е необходим Интернет връзка за доставяне до адресата.

В случая, за този състав на съда приложимост имат и двете означения, като законодателно дадено тълкуване на понятието – електронна поща.

Видно от горното е, че именно ИС "Контактен център" е електронното средство за съхраняване и пренос на електронни съобщения през интернет мрежа чрез стандартизирани протоколи, чрез което потребителите имат възможност да изпращат заявления по ЗДОИ до Столична община, т. е задължението на последната за публикуване на информацията относно електронната поща е изпълнено. По този начин е възприето в Решение № 13660 от 08.11.2018 г. по адм. д. № 5064/2017 г., V отд. на ВАС, в което се казва, че: "задълженият субект /СО/ е публикувал, в съответствие с изискванията на чл. 15, ал. 1, т. 4 и чл. 15а от ЗДОИ, на интернет страницата си информацията по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ - наименованието, адреса, адреса на ел. поща, телефона и работното време на звеното, отговарящо за приемането на заявленията на предоставяне на достъп до обществена информация, както и информацията по чл. 15а от ЗДОИ, в това число вътрешните правила относно достъпа до обществена информация".

Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт следва периодично публикува актуална информация за наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация. На основание чл. 15а, ал. 1 от ЗДОИ информацията по чл. 15 се публикува на интернет страниците на административните структури в системата на изпълнителната власт и на субектите по чл. 3, ал. 2, т. 1. В настоящата хипотеза не е налице възникнало между органа на изпълнителна власт и ищеца административно правоотношение. На задължението на административния орган по чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ не съответства регламентирано от ЗДОИ субективно право за ищеца (жалбоподателя). Въпросните разпоредби създават единствено задължение за публикуване на посочената обществена информация, ако такава съществува. Цитираната от ищеца разпоредба на чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ не регламентира субективно право за подаване на заявления чрез електронна поща. Нито една от въпросните разпоредби не задължава административния орган да предвиди ред за електронно подаване на заявления за ДОИ чрез електронна поща.

Административният орган има задължение да гарантира правото на жалбоподателя да подава заявления за предоставяне на ДОИ по електронен път. В изпълнение на това Столична община предоставя възможност за подаване на електронни документи (в т.ч. и заявления по реда на ЗДОИ) чрез четири комуникационни канала, а именно:

системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) – <https://edelivery.egov.bg>; системата на контактен център на Столична община (ИС „Контактен център“) -<https://call.sofia.bg/>; платформата за достъп до обществена информация (ПДОИ) - <https://pitai.government.bg/P/>; сайта на СО - <https://svc.sofia.bg/>.

На Официалния портал на С., на интернет адрес <https://www.sofia.bg/access-to-public-information> е публикувана информация за административното звено, което отговаря за приемането на заявления за достъп до обществена информация и искания за предоставяне на информация от обществеността за повторно използване, както и за връчване на информацията по издадено решение за конкретно заявление/искане. Предоставена е информация за възможните начини на подаване на заявления за достъп до обществена информация. По електронен път заявления за достъп до обществена информация, създавана и съхранявана в СО се подават чрез ССЕВ, ИС „Контактен център“ и портала на СО.

Съгласно § 1, т. 31 от Допълнителни разпоредби на Закон за електронното управление “Система за сигурно електронно връчване” е електронна препоръчана поща по смисъла на Регламент (ЕС) № 910/2014 и система, чрез която се удостоверява моментът на изпращане, получаване и връчване, както и се гарантират идентификацията, авторството и интегритетът на лицето, което изпраща, получава или връчва електронни документи или електронни изявления чрез системата”.

От друга страна съгласно чл. 27, ал. 5, т. 2 от Устройствения правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация отдел "Контактен център" осъществява дейностите по регистриране и регламентирана обработка на писма, жалби, предложения, заявления за достъп до обществена информация, сигнали за корупция и др. на граждани и фирми, постъпили чрез системата на Контактния център.

ИС „Контактният център“ представлява единна входна точка и обратна връзка между гражданите и администрацията на СО за подаване на документи. ИС „Контактен център“ е интегрирана с централната деловодна система на СО, което дава възможност за защитен електронен обмен на документи между структурните звена, свързани с Централната информационна деловодна система и звената, които имат локални деловодни системи. При регистриране на документ в ИС „Контактен център“ същият се насочва към Централната деловодна система на СО, в която се извършва автоматично завеждане с входящ регистрационен индекс. ИС „Контактен център“ е с непрекъснат режим на действие. Предвид горното ИС „Контактен център“ разкрива белезите на електронна поща по смисъла на § 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщения (ЗЕС).

Съгласно § 1, т. 11 от ДР на ЗЕС „Електронна поща“ е съобщение във вид на текст, глас, звук или изображение, изпратено чрез обществена електронна съобщителна мрежа, което може да бъде съхранено в нея или е получено с крайното оборудване на получателя. ИС „Контактен център“ е обществена електронна съобщителна мрежа, чрез която всяко лице, имащо достъп до интернет, както на територията на РБългария, така и извън нея може да подаде електронно текстово, гласово и/или съобщение във вид на изображение, адресирано до СО. Предвид обстоятелството, че ИС „Контактен център“ е интегрирана с централната деловодна система на СО, то електронните съобщения се получават в крайното оборудване на получателя, в настоящата хипотеза административната информационна система на СО. В тази връзка ИС „Контактен център“ отговаря и на изискванията на §1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на

Закона за електронната търговия.

Следва да се отбележи, че като администратор на лични данни СО следва да съхранява същите в съответствие с изискванията на Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (4 май 2016 г.), а не да създава условия за неправомерен достъп до тях. Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация следва да съдържа: трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; описание на исканата информация; предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация; адреса за кореспонденция със заявителя. Заявления за предоставяне на ДОИ, подавани по препоръчана електронна поща преминават през неясен брой интернет-провайдери, без защита на данните в съобщението, което може да доведе до неправомерна обработка на тази информация, което е в противоречие и с разпоредбата на чл.27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ

Същевременно предоставянето на такива данни чрез ИС „Контактен център“ осигурява по-висока защитеност. Подаване на заявления за ДОИ чрез такава платформа води до минимизиране на отказите за реализация, поради непълнота и неточности; възможност за интеграция с изискваната административна информационна система; намаляване на субективността при обработката; изключване на манипулиране (изборност) за обработка; рязко съкращаване на времеви и кадрови ресурс; съкращаване на времето от заявяването до практическата обработка на заявяването; осигуряване на повишен контрол по изпълнението от администрацията и т.н.

С оглед изложеното, предвид обстоятелството, че ИС „Контактен център“ притежава белезите на електронна поща по смисъла на § 1, т. 11 от ДР на ЗЕС „Електронна поща“, респективно че ССЕВ представлява електронна препоръчана поща по смисъла на Регламент (ЕС) № 910/2014, то задължението за публикуване на информация относно електронната поща на звеното в администрацията на СО, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация е изпълнено и не са налице предпоставките за основателност на претенцията по чл. 256, ал. 1 от АПК.

По изложените съображения, настоящият състав приема, че не е налице незаконосъобразно бездействие на кмета на СО за изпълнение за задължения, произтичащи от чл. 15, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, изразяващи се в публикуване в секция "Достъп до информация" на интернет страницата си, адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО. Поради това, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не следва да се присъдят разноски. На ответника не се дължат разноски, тъй като не претендира такива.

По изложените съображения и на основание 256, ал. 3 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Ю. Л. Д., срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на СО за изпълнение за задължения, произтичащи от чл. 15, ал. 1, т. 4, вр. чл. 15а, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, изразяващи се в публикуване в секция "Достъп до информация" на интернет

страницата си, адреса на електронната поща на звеното в администрацията на СО.
Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му. Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: