Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – В. Н. М., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото на лист 16.
ОСПОРВАЩАТА – Л. М. Т., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото на лист 16.
ОСПОРВАЩАТА – Н. Д. М., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото на лист 16.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „М.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба от В. Н. М., Л. М. Т. и Н. Д. М., всички от [населено място], депозирана чрез пълномощника им адв. В. С. от САС, срещу мълчалив отказ на Кмета на Район „М.“ – СО по Заявление с рег. №РМЛ23-ГР94-1091-840 от 2026 г. Със същото е поискано предоставяне на копие от Констативен акт №РЛМ23-ГР94-1091-840/20.04.2026 г. и да им бъде осигурен достъп до административната преписка, като им бъде дадена възможност за възражения и представяне на доказателства след запознаване с преписката.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 14.07.2026 г. от ответника с изразено становище по жалбата и по съществото на спора.
С оглед представените към същия доказателства, а именно писмо от 20.05.2026 г., с което ответникът се е произнесъл по направеното искане, като е уведомил заявителите, че могат да се запознаят с административната преписка, но не могат да им бъдат предоставени копия, СЪДЪТ счита, че предвид разпоредбата на чл. 58, ал. 3 АПК предмет на делото следва да бъде изричния отказ на ответника да предостави на оспорващите копие от посочения констативен протокол.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Изразила съм становище по същия начин, както съда промени. Смитам, че е формулиран мълчалив отказ в този смисъл ревизирам жалбата си, не срещу мълчалив, а срещу конкретен изричен отказ срещу искането ни за предоставяне на копие на констативен протокол, който и до ден днешен не ни е предоставен. Имам писмени доказателства във връзка с конкретния отказ, тъй като в същия административния орган се позовава на това, че се касае за неизвестен извършител, което категорично не е вярно, тъй като административен орган, като Кмет на район „М.“ служебно му е известно, че жалбоподателките живеят на адреса, две от тях имат адресна регистрация, за което представям и моля да приемете по делото доказателства за това си твърдение. Запозната съм с административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от пълномощника на оспорващите такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от пълномощника на оспорващите два броя Удостоверения за постоянен и настоящ адрес на оспорващите.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: По изложените и в жалбата и в становището съображения моля да уважите същата. Считам, че така, както административния орган е отговорил категорично, е допуснал нарушение както на чл.34, ал.1, така и на ал. 3 АПК, дотолкова, доколкото изложените от него съображенията не попадат в хипотезата на чл. 34, ал. 4, не са налице основания за неотложна работа, в такъв смисъл, че да откаже било то копия, било то достъп към момента на поискването им, поради което считам, че действително отказът е незаконосъобразен. Изложили сме подробни съображения и моля да ги уважите и да отмените отказа на административния орган като незаконосъобразен. Претендираме направените по делото разноски, представям списък и договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: