

РЕШЕНИЕ

№ 21632

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9303** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба от Б. С. Ю. /непълнолетан/, действащ със съгласието на своята майка и законен представител А. Г. Т., срещу експертно решение /ЕР/ № 91845 от зас.№ 151/30.08.2024г. на НЕЛК Специализиран състав по Психични, Вътрешни и ССЗ.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се твърди, че жалбоподателят страда от изостаналост в психичното развитие за което се следва по-висок процент вид и степен на увреждане /ВСУ/ при това с чужда помощ.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от служебно назначения процесуален представител адв. Н., който моли за уважаване на жалбата.

Ответникът Национална експертна лекарска комисия за съдебно заседание редовно призован, не изпраща представител и не ангажира становище.

Заинтересованите страни - Териториална експертна лекарска комисия МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД С., ТП на НОИ – [населено място], Агенция за хора с увреждания и Дирекция „Социално подпомагане“, за съдебно заседание редовно уведомени, не изпращат представители.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Видно от Епикриза № 6831/2019г. от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД Б. С. Ю. е с поставена диагноза МКБ F43.25 – Разстройство в адаптацията при дете с изоставане в психичното развитие в пароксизми. По повод епикризата и представените доказателства е постановено ЕР на ТЕЛК № 1177 от 083/13.05.2020г. с което Б. С. Ю. е освидетелстван с 65% ВСУ с чужда помощ за срок от една година.

С последващо ЕР на ТЕЛК № 1820 от 122/07.07.2021г. на II МБАЛ – С. ЕАД Ю. е преосвидетелстван на 20% ВАС при етапна епикриза № 64/18.03.2021г. от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД с диагноза „Умствена изостаналост“. ЕР на ТЕЛК № 1820 от 122/07.07.2021г. на II МБАЛ – С. ЕАД е отменено с ЕР на НЕЛК № 1539 от 147/06.08.2021г., като е определен §%% ВАС с чужда помощ за срок от три години.

С ЕР № 91190 от 108/06.06.2024г. на ТЕЛК при МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАСД – [населено място] при преосвидетелстване на Б. С. Ю. е определен 50 % ВСУ. Последното експертно решение е отменено с оспореното ЕР № 91845 от зас. № 151/30.08.2024г. на НЕЛК Специализиран състав по Психични, Вътрешни и ССЗ като е определен 50% с чужда помощ според текстовата част на мотивите, без изрично да е отбелязано на ред 11.1 – оценка на ВНР/ТНР/ВСУ.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза. Според заключението на доц. д-р Е. М. И. - Г. - психиатър/детски психиатър и Е. Р. Г. - психолог от УМБАЛ „А. болница“, Детска психиатрия „Св. Н.“ Б. Ю. страда от лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението изискващо грижи и лечение - диагноза с код F70.1 по МКБ-10. При Б. С. Ю. не се установява наличието на “съвкупност от различни заболявания. Като водещо заболяване се приема: Лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението изискващо грижи или лечение (F70.1 по МКБ - 10)

Експертизата дава още сведения за това, че поред Стандарт „Психиатрия“ диагностицирането на деца и/или юноши се осъществява от мултидисциплинарен екип, включващ: детски психиатър, психолог и при необходимост, и логопед. Необходимо е мултидисциплинарния екип да има консенсусно становище при поставянето на диагнозата, която и да отговаря на диагностичните критерий по МКБ-10.

В съдебно заседание доц. д-р Г. допълва още, че в съставите, които са изготвили експертното заключение не присъства детски психиатър. Винаги в състава има включен психиатър, но трябва да се има предвид, че в детската психиатрия има много малко специалисти на територията на цялата страна - около 28 човека, които към момента имат призната специалност по детска психиатрия. Това се кодира с кодове 38. Колегите, които са с код 18, това са психиатрите, които в своето модулно обучение те включват и детска психиатрия. ТЕЛК-овите комисии като цяло не могат да имат в своя състав детски психиатри. В същност колегите, които са психиатри, участвайки в тези комисии подпомагат нашата работа. Изискванията за наличието на епикриза или консултация от детски психиатър подпомага тяхната дейност.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следното от правна страна Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от 33 решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице интерес от обжалването. Данни за връчване на ЕР по делото не са представени, но същото е постановено на 30.08.2024г., а жалбата е депозирана в съда на 05.09.2024г., което е в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. При подадена от надлежна страна и в срок жалба същата са процесуално допустима за разглеждане.

По съществото им съдът взе предвид следното:

Експертното решение на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган. Административният акт е издаден в установената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Оспореното експертно решение е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето. Решението е взето от специализиран състав по психични, вътрешни и ССЗ, болести, определен съобразно водещата диагноза – лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението, изискващо грижи или лечение, в съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Спазено е изискването на чл. 18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Последният (д-р Е. Й. И.) е със специалност „Психиатрия“, видно от <https://blsbg.eu/bg/medics/unionlist/>, публично достъпни данни за членовете на БЛС. Неоснователно е възражението също за липса на „детски психиатър“. Коментираното в експертизата изискване за мултидисциплинарен екип /детско-психиатричен мултидисциплинарен екип/ е относимо при първоначално установяване и поставяне на диагноза по МКБ 10, а не в крайния контролен етап, където НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, както и въз основа на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система (чл. 50 от Правилника).

Спорният по делото въпрос е дали органите на медицинската експертиза правилно са определили процента на вида и степен на увреждане жалбоподателя в съответствие с Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза и при спазване на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка. В разглеждания случай не се установяват различия между приетото в съдебното производство експертно заключение и оценката на ВСУ в административното производство, което води до извода, че оспореният акт е постановен в съответствие с относимите материалноправни разпоредби.

Твърденията на жалбоподателя за здравословно състояние, различно от описаното в оспореното ЕР на НЕЛК, не се подкрепят от събраните по делото доказателства. Преценката за здравословно състояние изисква специални знания в областта на медицината, каквито съдът не притежава, поради което изводите му за основателност, респ. неоснователност на оспорването, почиват на експертното становище на вещите лица, които имат съответната специалност. От приетата по делото и неоспорена от страните комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза се установява, че определеният процент ВСУ от НЕЛК съответства на състоянието на жалбоподателя.

Експертизата е категорична, че няма данни за други (множество) заболявания. Последното се потвърждава и от приетите по делото писмени доказателства. Според експертизата Б. Ю. страда от лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението изискващо грижи и лечение - диагноза с код F70.1 по МКБ-10, като тази диагноза обобщава обучителните затруднил, трудностите в регулацията на поведението и емоциите, но няма данни по делото детски психиатър да е поставил диагнозата: „Генерализирани разстройства на развитието“, която се кодира с F 84.0 по МКБ-10. Касателно предходно произнасяне на ТЕЛК/НЕЛК в.л. Г. сочи, че в първия ТЕЛК, в който е издадено F 84 това генерализирано разстройство на развитието - детски аутизъм, личният лекар е издал протокол, в който е посочил като консултация колега, който е с детска психиатрия, но там в етапната епикриза, която е издадена, е посочено умствена изостаналост. В протокола, който отива към ТЕЛК е написано генерализирано разстройство на

развитието - детски аутизъм и е посочена диагнозата F 84. Това е в периода, в който комисиите работеха по документи, това е периодът на Ковид и тогава част от документацията, която всъщност отиваше към тях, беше в условията на дефицит на време, рестрикции, ограничения. Предвид изложеното в.л. счита, че е станала грешка. Последствие е о.с.з. от 11.06.2025г. допълва, че заболяването е едно, но обобщено казано в зависимост от интензитета и проявленията се квалифицира по различни кодове, поради и което не е налице множество заболявания.

Съобразно водещата (и единствена) диагноза лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението изискващо грижи и лечение - диагноза с код F70.1 по МКБ-10, се следват 50% ВСУ с чужда помощ, съгласно т. 1.1.2, р. 9, ч. 2 от Наредбата за медицинската експертиза. В този смисъл са и мотивите на ЕР № 91845 от зас.№ 151/30.08.2024г. на НЕЛК Специализиран състав по Психични, Вътрешни и ССЗ, а и произнасянето като цяло. Объркването идва от това, че ответникът ползва нова бланка, където в т. 11.1 оценка на ВСУ за лица под 16г. е записано 50%, а в т. 12 е писано условието „чужда помощ“, за разлика от старите бланки, където се изписваше всичко на един ред – т. 13.

При горните съображения съдът намира, че не са налице отменителни основания по см. на чл. 146, т. 1-5 от АПК, поради което жалбата, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По делото са претендирани разноски от процесуалният представител на ответника. Претенцията следва да бъде уважена, предвид изхода на спора, като съдът дължи преценка на за адекватност и справедливост с оглед характера, предмета, сложността, интереса по делото и обема на осъществената правна защита, при съобразяване с Решение на СЕС по дело С-438/22 от 25.01.2024 г. Така съдът констатира, че процесуалният представител на ответника е комплектовал административната преписка, депозирал е становище в което лаконично е записал да се отхвърли жалбата и претенцията за юрисконсултско възнаграждение и се е явил само в едно о.с.з (22.01.2025г.). следователно на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК съдът определя 100 лева възнаграждение.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорвания следва да бъде осъден да заплати в полза на Административен съд София-град сторените по делото разноски в размер на 500лв., представляващи възнаграждение за вещи лица, внесени от бюджетните сметки на съда на основание Определение № 2870/29.01.2025г.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Б. С. Ю., действащ със съгласието на своята майка и законен представител А. Г. Т., срещу експертно решение /ЕР/ № 91845 от зас.№ 151/30.08.2024г. на НЕЛК Специализиран състав по Психични, Вътрешни и ССЗ, като неоснователна.

ОСЪЖДА А. Г. Т., с ЕГН [ЕГН] – майка и законен представител на непълнолетния Б. С. Ю. да заплати на Национална експертна лекарска комисия сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА А. Г. Т., с ЕГН [ЕГН] – майка и законен представител на непълнолетния Б. С. Ю. да заплати на Административен съд София-град сумата от 500лв., представляваща възнаграждение за вещи лица, внесена от бюджетните сметки на съда.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: