

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3352

гр. София, 05.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в закрито заседание на 05.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

като разгледа дело номер **11646** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба вх. № 30756 от 14.10.2019 г. на Е. Д. С.,ЕГН [ЕГН] чрез представител по пълномощие адв. И. А. срещу министерство на вътрешните работи на Република България(МВР) за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, в размер на 300,00 лева, причинени от незаконосъобразен електронен фиш серия К №1013590, издаден от Областна дирекция МВР-К., състоящи се в направени от ищеца разноски по обжалване на същия електронен фиш. Ищецът претендира заплащане на разноски в производството. Представя писмени доказателства.

Ответникът - МВР, е получил препис от исковата молба и в законоустановения срок е депозирал писмен отговор от 20.11.2019 г., с който оспорва допустимостта на предявения иск, при условията на евентуалност го оспорва по основание и размер. Поддържа се съпричиняване на вредата. Навежда доводи за прекомерност на адвокатско възнаграждение, претендирано в настоящото производство.Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не заявява доказателствени искания.

Съдът като взе предвид задължителните указания на Върховния административен съд, дадени с определение № 2525 от 18.02.2020г. по адм. д. № 470/ 2020г на ВАС, III отд., с разпореждане от 24.02.2020 г. и на основание чл.158 ал.3 във връзка с чл.205, ал.2 АПК остави производството без движение , указа на ищеца, че надлежен ответник по предявения иск е Областна дирекция на МВР- К. при Министерство на вътрешните работи, или да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник, указа му и да представи до делото поправената искова молба със съдържание съгласно чл.127 ГПК и с препис за ответника. На ищеца съдът предостави възможност да отстрани нередовностите на исковата молба в 7-дневен срок от съобщението. В разпореждането са указани правните последици при тяхното неотстраняване. Разпореждането е редовно връчено на ищеца, на 04.03.2020 г.,на сочения съдебен адрес в исковата молба, чрез адв. И.А..

В указания срок, на 09.03.2020, ищецът, чрез адв. А. е депозирал в съда молба, постъпила по делото, с която не отстранява всички нередовности на исковата молба от подробно указаните от съда в разпореждането. Ищецът сочи да бъдат призовани като ответници по делото цитат „в качеството им солидарни длъжници за нанесените вреди“ директора на ОДМВР К. и Министерство на вътрешните работи-, като не прилага по делото поправена искова молба с дължимото съдържание по чл.127 ГПК.

С оглед на заявеното от ищеца, въпреки изричните указания дадени с разпореждане от 24.02.2020г. съдът намира, че по арг.от разпоредбата на чл.205 ал.1 АПК „искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите“, ответник по исковете за обезщетение за вреди по ЗОДОВ винаги е юридическото лице - в случая Областна дирекция на МВР К. и следва да върне исковата молба насочена срещу Директора на ОДМВР-К.,и да прекрати производството в тази част.

Предвид че ищецът, чрез представителя му по пълномощие, в молбата от 09.03.2020г. недвусмислено индивидуализира като ответник по делото Министерството на вътрешните работи, следва този ответник да бъде конституиран в процеса.

Така мотивиран съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба, вх. № 30756 от 14.10.2019 г. на Е. Д. С., чрез представител по пълномощие адв. И. А. срещу Директора на Областна дирекция на МВР –К. за заплащане на обезщетение за причинени от отменен електронен фиш серия К №1013590 имуществени вреди, в размер на 300,00 лева и прекратява производството в тази част .

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от връчването му на Е. Д. С..

Съдът, след като извърши служебна проверка на редовността на исковата молба и предявения иск, както и на другите искания и възражения на страните намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата, както и да запознае същите с проекта за доклад по делото.

Предвид изложеното и на основание чл.140, ал. 1 ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е иск от Е. Д. С.,ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица],ет.2,кантора 9 чрез представител по пълномощие адв. И. А. срещу министерство на вътрешните работи на Република България за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, в размер на 300,00 лева, причинени от незаконосъобразен електронен фиш серия К №1013590, издаден от Областна дирекция МВР-К., състоящи се в направени от ищеца разноски по обжалване на същия електронен фиш. Ищецът претендира заплащане на разноски в производството.Не представя писмени доказателства.Прави доказателствени искания

за прилагане на н.а.х.д.№ 465/2019г. НК,II –ри състав по описа на Районен съд Дупница.

Ответникът - МВР, е получил препис от исковата молба и в законоустановения срок е депозирал писмен отговор от 20.11.2019 г., с който оспорва допустимостта на предявения иск, при условията на евентуалност го оспорва по основание и размер. Поддържа се съпричиняване на вредата. Навежда доводи за прекомерност на адвокатско възнаграждение, претендирано в настоящото производство.Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не заявява доказателствени искания.

Обстоятелства от които произтичат претендираните права и задължения: ищецът претендира права от незаконосъобразно наказателно постановление.

Правна квалификация на иска: чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ

Права и обстоятелства, които се признават: няма такива;

Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива;

Тежест на доказване:

В настоящото производство ищецът носи тежестта да докаже наличие на имуществени вреди, които са му причинени, наличие на незаконосъобразно наказателно постановление, чиято незаконосъобразност е установена с влязло в сила съдебно решение, причинна връзка между незаконосъобразното наказателно постановление и претърпените имуществени вреди, размера на вредите  
Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат нужните процесуални действия във връзка с указаната доказателствена тежест в процеса.

Да се изиска от Районен съд Дупница и приложи за дата на о.с.з. н.а.х.д. № 465/2019 г., II-ри състав по описа на РС Дупница.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.05.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час да се призват страните и СГП.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и СГП препис от настоящото определение, на ищеца - препис от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: