

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4566

за изменение в частта за разноските

гр. София, 11.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **3459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е във връзка с постъпила молба с вх. № 30507 от 12.11.2024 г., подадена от юрк. И. З., пълномощник на ответника по делото – заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с искане съдът да измени Решение № 20859 от 22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 3459 по описа за 2024 г. на Административен съд – София град (АССГ), Трето отделение, 8 – ми състав в частта на разноските и да намали присъдения адвокатски хонорар на другата страна – „Напоителни системи“ ЕАД в размер на 25 200, 00 лв., който размер е прекомерно завишен и неправилно присъден.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя – „Напоителни системи“ ЕАД за становище, съгласно резолюция на председателя на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав, на 03.12.2024 г. Същият е получен на 06.12.2024 г. и в предоставения срок е депозиран отговор на молбата за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С разпореждане № 23954 от 18.11.2024 г. по адм. дело № 3459 по описа за 2024 г. на АССГ съдът е посочил, че молбата е депозирана в срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

С Решение № 20859 от 22.10.2024 г. е отменено решение № 03-РД/5866 от 07.12.2023 г. на заместник директора на ДФЗ, за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция в размер на 5% от разходите, които са поискани за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка със стойност на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 8 091 763,83 лв. без ДДС или 404 588, 19 лв. С решението на са присъдени съдебно-деловодни разноски на жалбоподателя в размер на 26 900, 00 лв., от които 1700,00 лв. – държавна такса и 25 200,00 лв. с ДДС – адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък

по чл. 80 от ГПК.

От представените доказателства по делото, а именно договор за правна помощ, платежно нареждане и фактура е видно, че уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на 25 200 лв.

Материалният интерес по делото е в размер на 404 588,19 лева. В случая договореният и присъден адвокатски хонорар е около минималния размер съгласно чл.7, ал.2, т.5 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно 21 000,00 лв. без ДДС. В този случай съдът го е присъдил, не защото не е съобразил решението на СЕС, а защото намира, че действителната правна и фактическа сложност на делото отговаря именно на този хонорар. Вярно е, че е от страна на ответника е направено възражение за прекомерност на търсеното от оспорващия адвокатско възнаграждение. В този случай съдът е съобразил както процесуалното поведение на страните, така също и предметът на спора.

По делото са проведени две открити съдебни заседания, на които жалбоподателят е представляван чрез адв. С., преупълномощена от адв. Г. (26.06.2024 г.) и адв. Г. (25.09.2024 г.). Освен явяването на процесуалния представител на жалбоподателя в откритите съдебни заседания по делото, от същия са депозиран писмени бележки и списък на разностите. Едновременно с това процесуалната активност на ответника се свежда единствено до подаването на молба на 25.06.2024 г. в деловодството на АССГ, с която заявява, че не може да се яви в насроченото за 26.06.2024 г. открито съдебно заседание поради служебна ангажираност. Подадената молба от ответника е във връзка с изпълнение на дадени задължителни указания от съда за представяне на административната преписка. При съпоставка на процесуалното поведение на страните по делото се констатира заинтересованост в поведението на жалбоподателя и на неговия процесуален представител. Що се касае за фактическата и правна сложност на спора, същата се разглежда от съда не само спрямо страните по спора, но и от неговия предмет, който безспорно обхваща преценката на приложимото материално право, спазването на процесуалните правила и не на последно място обема на изследваните факти и обстоятелства. По тези съображения, съдът не е взел предвид постановеното от СЕС решение от 25 януари 2024 г. по дело С-438/22, което по своята същност касае спазване правилата на конкуренцията, съгласно чл. 101, ал.1 Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) във връзка с чл. 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз(ДЕС), но не и правото на адвокат и клиент да договорят възнаграждение за първия.

С оглед изложеното, съдът намира молбата на заместник изпълнителния директор на ДФЗ за изменение на решение № 20859 от 22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 3459 по описа за 2024 г. на АССГ, трето отделение, 8 – ми състав, в частта на разностите, за неоснователно поради което не следва да уважи молбата му по чл. 248 от ГПК.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 12.11.2024 г., подадена от юрк. И. З., пълномощник на ответника по делото – заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, за изменение на Решение № 20859 от 22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 3459 по описа за 2024 г. на Административен съд –

София град (АССГ), Трето отделение, 8 – ми състав в частта на разноските
Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен
срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: