

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:52 часа се явиха

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя по същество.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписката. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка.

С оглед становището, СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на изпълнителния директор на НАП като правилно и законосъобразно. В самото решение и в съпроводителното писмото към него сме изложили подробно защо става въпрос за две такси, дължими на самостоятелно правно основание, посочени в закона и как следва да бъде приложена разпоредбата на параграф 86.

Моля да вземете предвид факта, от натрупаната до момента практика на ВАС в нито едно от постановените решения не е посочено кога следва да бъде прилагана таксата по чл. 30, ал. 6. Съобразно Закона за държавните такси, НАП следва да събере всички такси, които са предвидени в закона, освен ако има изключение, предвидено от специален закон за това. В Закона за хазарта няма предвидено изключение. Таксата по чл. 30, ал. 6 представлява такса за издаване и поддържане на лиценз. Съобразно разпоредбата на чл. 89 от Закона за хазарта, на всяка първа и всяка трета година задължително се прави проверка от страна на приходната администрация, по отношение на издадения лиценз. Проверката е всеобхватна и по производство наподобява на ревизионното, т.е. тези проверки костват на фиска значителни разходи. Поради факта, че хазартът не е общественополезна дейност, именно затова считаме, че законодателят е предвидил да се заплаща такса за поддръжка на вече издадения лиценз. Оспорваната такса се дължи в кумулативност с таксата по чл. 30, ал. 7.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: