

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7603** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. С.: Поддържам изцяло депозираната жалба.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Представям копие от известие за доставяне, от което е видна дата на връчване на решението на директора на ТД на НАП – С., което е предмет на обжалване.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 267 и следващите от Данъчно-осигурителния

процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Териториална Дирекция Митница Столична срещу Решение № ПИ-263/12.07.2022 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на Териториална Дирекция Митница Столична срещу Разпореждане за присъединяване изх. № С.-000-0315120/01.07.2022 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания. Да се приеме днес представеното от юрк. Н. известие за доставяне.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от пълномощника на ответника юрк. Н. известие за доставяне като доказателство по делото.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания. Спорът е правен.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да постановите Вашето съдебно решение, като уважите жалбата на териториалния ни директор като основателна и отмените като незаконосъобразно Решение № ПИ-263/12.07.2022 г., подчертавам срещу разпореждане на публичния изпълнител от 12.05.2022 г., а не както е посочено в атакуваното от нас решение в титулната част и в диспозитива на решение, срещу разпореждане за присъединяване. Моля да имате предвид, че в оспореното решение на директора на ТД на НАП е посочен входящият номер на нашата жалба от 30.06.2022 г., която жалба е срещу разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение, издадено от публичен изпълнител, при ТД на НАП – С. с изх. № С.-035-0253248/12.05.2022 г. В мотивите на решението се коментира именно това разпореждане, но необяснимо защо в диспозитива е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане за присъединяване, което не е обжалвано от нас. Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно. В зависимост от изхода на делото претендираме разноски. Представям и моля да приемете писмена защита. Претендираме разноски по представен списък на основание чл. 161, ал. 1, изречение трето от ДОПК.

ЮРК. Н.: Видно от оспореното решение, касае се за допуснатата техническа грешка в диспозитива, където неправилно е цитирано Разпореждане за присъединяване с вх. №

С.-000-0315120/01.07.2022 г. Видно от мотивите на самото решение по същество, териториалният директор се е произнесъл по подадената жалба срещу разпореждане за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение по чл. 225 от ДОПК от 12.05.2022 г. Предвид това считам, че при евентуална отмяна на решението на директора на ТД на НАП, съдът следва да постанови и връщане на производството за ново произнасяне от страна на ТД на НАП – С., тъй като правният срок касае преценка за изтекла погасителна давност, спрямо публични задължения на [фирма]. Също така считам, че допуснатата техническа грешка е незначителна, предвид обстоятелството, че в мотивите на решението се съдържат изводи относно това, че не е изтекла погасителна давност по чл. 171 от ДОПК. При благоприятен изход на спора за жалбоподателя считам, че така претендираното юрисконсултско възнаграждение, на първо място е неоснователно и на второ място е прекомерно, тъй като се касае за осъществена правна защита от юрисконсулт на Агенция „Митници“, възнагражденията на които се определят по Закона за правната помощ и същото е в размер на 100 лв. Има множество съдебна практика по такива дела, образувани по жалби срещу разпореждания на публичните изпълнители.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: