

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5056** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221021002596-091-001/07.02.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 598/26.04.2022 г. на директора на директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. в оспорената му част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2017 г. до м. 04.2018 г., от м. 06.2018 г. до м. 08.2018 г., от м. 11.2018 г. до м. 05.2019 г., от м. 07.2019 г. до м. 02.2020 г., от м. 04.2020 г. до м. 07.2020 г., м. 09.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 02.2021 г., ведно с установените лихви за забава.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ У.: Поддържам така подадената жалба и направените с нея доводи от дружеството за незаконосъобразност за обжарвания административен акт. Нямам доказателствени искания и няма да соча и представям допълнителни доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната

преписка, която заявявам, че е в цялост. Няма да сочи други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ У.: Бих искал съвсем на кратко да изложа същината на аргументите си за незаконосъобразност на обжалвания РА. Накратко считам, че органите по приходите не са анализирали подробно услугите, по които се отказва право на възстановяване на данъчен кредит, право на приспадане на данъчен кредит, тъй като се касае за услуги, които касаят самото съществуване и дейност на дружеството. Става въпрос за услуги за мобилни оператори, а една голяма част от отказания данъчен кредит е по услуга, по търсене на лиценз за наемане на трудов договор, което лице в самия РА се доказва, че е наето и продължава да изпълнява функциите си по трудов договор към ревизираното дружество. А останалите услуги като счетоводни, мобилни услуги – те наистина касаят както функционирането и съществуването на дружество, така и изобщо възможностите му да упражнява каквато и да било дейност. Конкретно счетоводните услуги са необходими и нещо повече изискуеми по закон, за да съществува дружеството – това са услуги по водене на редовно счетоводство на дружеството, което то е длъжно по закон изготвяне на ГФО, чието публикуване също дружеството следва да направи, съгласно изискванията на закона. В допълнение не е анализирана подробно и извършената услуга по процесната фактура, която е представена и обсъдена, но не подробно. Няма изложени аргументи същата да бъде отхвърлена за да се приеме изводът, че няма облагаеми доставки. Следва да посоча, че и самата разпоредба на чл. 70 от ЗДДС, както съм изложил подробно и в жалбата, не е приложена правилно, тъй като няма как да се предвиди дали едно дружество ще извърши и какви точно облагаеми доставки ще извърши впоследствие за да се приеме, че не е налице право на упражняване и на приспадане на данъчен кредит.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям молба с разноски, с приложен договор за правни услуги и платежно нареждане за плащане на адвокатски хонорар по банков път. В разноските са включени и държавните такси, които са заплатени към настоящата инстанция, за което съм представил платежно нареждане по делото. Моля да уважите така изложената жалба срещу процесния РА.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите РА като обоснован и законосъобразен. Считам, че с всички представени доказателства както в хода на ревизията, така и пред административния орган, така и пред настоящата инстанция не се доказва в какво точно се изразяват услугите, които дружеството е получило по процесните фактури. Услугите, които твърди, че е извършило по фактурата, издадена към арабското дружество и каква е връзката между получените и префактурираните, дори продадените. Да, действително когато дружеството е закупило материали и стоки се предполага, че те ще бъдат използвани в неговата дейност и че ще бъде използвани за облагаемите доставки, но в случая става въпрос за услуги – услуги по наемане на

помещения, по наемане на работна ръка – един служител. И същите, които са получавали в продължение на четири години, през които дружеството не е декларирано никаква дейност – това е установено считаме, че не могат да бъдат обвързани с издадената през 2022 г. фактура и това нещо не е доказано, поради което и по изложени подробни мотиви в решението на директора, моля да потвърдите РА като обоснован и законосъобразен. Моля да присъдите в полза на директора на ДОДОП юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК във връзка с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и с оглед материалния интерес по спора.

АДВОКАТ У.: Считам, че така изложените аргументи са неоснователни, тъй като дружеството осъществява консултантски услуги и не може да има пряка връзка между услугите, по които е отказано приспадане на данъчен кредит като наем на помещения, заплащане на мобилни услуги към мобилен оператор А1, ползване на услуги на консултантска фирма за наемане на едно лице, което е назначено по трудов договор и една конкретна консултантска услуга, която е посочена и която е обсъдена от органите по приходите – такава връзка просто няма как да бъде толкова пряка и непосредствена, както се коментира от органите по приходите. На второ място искам да посоча, че наистина не са обсъдени подробно услуги, по които се отказва приспадане на данъчен кредит – те просто се изброени в табличен вид – това е. Една част от услугите касаят мобилен оператор където считам, че няма как да се докаже, че са ползвани или, че не са ползвани наемно помещение .... При консултантските услуги за съжаление няма как да се посочи точно кога са извършвали някакви услуги от дружеството и кога ще бъдат извършени.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Има доказателства за всички видове услуги и за всяко движение, в действителност може да се докаже.

АДВОКАТ У.: Моля да отмените обжалвания акт и да присъдите съдебно-деловодни разноски и адвокатски възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: