

# РЕШЕНИЕ

№ 7186

гр. София, 10.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Красимира Желева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Б. О. срещу решение от 04.08.2020 г., постановено по НАХД № 19144 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 96-ти състав, в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0001817 от 05.11.2019 г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“, с което на касатора, са наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 93в, ал. 15, т. 3, предложение второ от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) – „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 година относно тахографите в автомобилния транспорт; 2. на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2, предложение второ ЗАвТП - „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014; 3. на основание чл. 93в, ал. 15, т. 6 ЗАвТП - „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „г“, т. „ii“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и 4. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – „глоба“, в размер на 10 лева, за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираното основание е за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че при извършване на проверката, в 16.30 часа, О. не е бил започнал да изпълнява курса от [населено място] към [населено място], като в този случай било логично да се заключи, че няма как да е използвал неизправен тахограф във връзка с осъществяване на дейността по превоз, който започва в 16.45 часа. Счита се, че СРС неправилно е установил, че липсата на всеки един реквизит от тахографския лист представлява отделно административно нарушение. Това не е така, според касатора, доколкото в чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 установява задължението на водача да посочи „датата и място, където започва използването на тахографския лист, и датата и мястото, където приключва използването“. Твърди се, че европейският законодател е определил това задължение като единно задължение, за нарушението на което българското законодателство следва да определя едно наказание. Вместо това, обаче, в чл. 93в, ал. 15, т. 2 и т. 3 ЗАвтП е предвидил две наказания за нарушението на едно задължение и съответно на това основание наказващият орган е предвидил две санкции за това едно твърдяно нарушение. Счита се, че са налице основанията за прилагане на чл. 28 ЗАНН, тъй като на практика, в първите три нарушения се касае за една твърдяна проявена небрежност при попълване на документ, бездействие което, поради посоченото по-горе е рефлектирала в три санкционни състава – вместо към два, както следва от пряко приложимия чл. 34, § 6, т. 6 от Регламент (ЕС) № 165/2014. Не се касае за форма на вина умисъл, не са настъпили и общественоопасно последици. Касаторът сочи, че причината за допуснатото нарушение не е грубо незачитане на правилата на ЗАвтП и изискванията на европейските регламенти, което личи от редовно попълнените други тахографски листове. Исква се отмяна на обжалваното решение в потвърдителната му част и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление. Моли за прилагането на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С., редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС – правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 05.10.2019 г., около 16.30 часа, в [населено място], на Ц. автогара, служители на ОО „АА“ [населено място], извършили проверка на управляван от Д. Б. О. автобус, марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС], оборудван с аналогов тахограф, марка „К.“, тип „1319.27“, сериен № 353961. Автобусът се намирал на сектор „Заминаващи“, като от представения пътен лист и маршрутно разписание било видно, че същият осъществявал обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия [населено място] – [населено място] с час на тръгване 16.45 часа. При извършване на проверката били изискани всички документи във връзка с осъществявания превоз на пътници, включително и поставения в аналоговия тахограф пътен лист от 05.10.2019 г. и пътен

лист от 04.10.2019 г. При проверката на последните било констатирано, че в тахографския лист от 04.10.2019 г. не са попълнени датата и мястото на приключване на използването му, както и показанията на километропоказателя в края на последното пътуване, което е записано върху него. Относно тахографския лист от 05.10.2019 г., който бил поставен в автобуса, било констатирано, че водачът на автобуса не е осигурил съвпадение на часовото време с официалното време в страната на регистрация на автобуса, като при реален час на изваждане на тахографския лист 16.30 часа, на него е регистриран час от 04.30 часа. При проверка на документите на водача на автобуса Д. О. било установено, че последният не носи в себе си контролен талон към СУМПС. Въз основа на направените констатации, проверяващите съставили на касатора акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 269138/05.10.2019 г. за извършени от него 5 броя административни нарушения – две по чл. 34, § 6, т. 6 от Регламент (ЕС) № 165/2014, едно по чл. 34, § 6, б. „г“, т. „ii“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, едно по чл. 34, § 5, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и едно по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП. Въз основа на така съставения АУАН, било издадено и обжалваното НП. Съдът е изложил и правните си доводи да потвърди НП частично, за четири броя нарушения – на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, на чл. 34, § 6, б. „г“, т. „ii“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП, като безспорно извършени и е отменил НП по отношение на нарушението по чл. 34, § 5, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, поради допуснатото съществено процесуално нарушение. Извън предмета на настоящото производство остава решението на СРС в отменителната му част, която поради липсата на насрещно оспорване, е влязла в сила. Решението на въззивния съд, в обжалваните му части, е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, § 6 от Регламент (ЕС) № 165/2014 всеки водач на превозно средство, оборудвано с аналогов тахограф, въвежда следните данни върху своя тахографски лист: а) в началото на използването на тахографския лист — своето фамилно и собствено име; б) датата и мястото, където започва използването на тахографския лист, и датата и мястото, където приключва използването; в) регистрационния номер на всяко превозно средство, което е определено за водача, както в началото на първото пътуване, регистрирано върху тахографския лист, така и впоследствие в случай на смяна на превозното средство по време на използването на тахографския лист; г) показанието на сумиращия брояч за изминатото разстояние: i) в началото на първото пътуване, регистрирано върху тахографския лист; ii) в края на последното пътуване, регистрирано върху тахографския лист; iii) в случай на смяна на превозното средство по време на работния ден — показанието на брояча на първото определено за водача превозно средство и показанието на следващото превозно средство; д) часът на всяка смяна на превозно средство. Безспорно по делото се установява, че при проверка, извършена на управлението от касатора автобус, с който е бил извършван обществен превоз на пътници, на тахографски лист от дата 04.10.2019 г. не били попълнени три от посочените по-горе задължителни данни, а именно - датата и мястото, където започва използването на тахографския лист, и датата и мястото, където приключва използването, показанието на сумиращия брояч за изминатото разстояние в края на последното пътуване, регистрирано върху тахографския лист. Така установените нарушения правилно били квалифицирани като две нарушения по чл. 34, § 6, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и едно по чл.

34, § 6, буква „г“, т. „ii“. Неоснователно е направеното от касатора възражение, че става дума за едно нарушение по чл. 34, § 6, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и че е нарушен принципът *non bis in idem*. Както бе посочено по-горе сочената разпоредба визира кумулативното посочване на два елемента в тахографския лист датата и мястото, където започва използването на тахографския лист и където приключва използването. Кореспондиращите на извършените нарушения санкционни норми са две и са посочени в две отделни точки на чл. 93в, ал. 15, а именно т. 3 и т. 2 ЗАвтП, което в пълна степен доказва, че законодателят е преценил, че санкция следва да се налага за всеки един от елементите, които липсват в съдържанието на тахографския лист, нищо че са посочени общо в една материалноправна разпоредба. Поради посоченото правилно административнонаказващият орган е наложил веднъж административно наказание на основание чл. 93в, ал. 15, т. 3, пр. второ ЗАвтП на водач, който не е попълнил на тахографския лист мястото на започване и/или на приключване използването на тахографския лист - глоба от 500 лева, и още веднъж – на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2, пр. второ ЗАвтП - на водач, който не е попълнил на тахографския лист датата на започване и/или на приключване използването на тахографския лист- глоба от 500 лева. Санкционни разпоредби в Регламент (ЕС) № 165/2014 липсват, поради което недоказано остава мнението на касатора, че европейският законодател е определил това задължение като единно. За установеното нарушение на чл. 34, § 6, б. „г“, т. „ii“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 е наложена санкция по чл. 93в, ал. 15, т. 6 ЗАвтП, която е в корелация с извършеното нарушение, а именно - водач, който не е попълнил на тахографския лист показанието на километропоказателя на превозното средство в края на използването на тахографския лист, се наказва с глоба 500 лева.

Неоснователно е и възражението на О., че към часа на проверката той не е извършвал дейност по превоз на пътници и е нямало как да използва неизправен тахограф. Настоящият съдебен състав намира, че задължението за попълване на данни в тахографския лист от 04.10.2019 г. е възникнало в момента на приключване на последното пътуване за деня, което е било значително време преди извършване на процесната проверка на 05.10.2019 г., в 16.30 часа. Както правилно е отбелязал СРС в обжалваното решение, дейността по осъществяване на обществен превоз на пътници включва и престоя на съответно обозначените места за качване и слизване на пътниците, какъвто е бил и процесния случай – провереният автобус се е намирал на Ц. автогара в [населено място], на сектор „Заминаващи“, като в момента на проверката са се качвали пътници и тахографският лист от 05.10.2019 г. е бил поставен в монтирания в автобуса аналогов тахограф.

По отношение на последното потвърдено с обжалваното решение нарушение, настоящият съдебен състав намира, че по силата на чл. 100, ал. 1 т. 1 ЗДвП водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи: свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него. Няма ангажирани доказателства опровергаващи констатациите на административнонаказващия орган, че касаторът не е носил талон към СУМПС, при което следва да се приеме, че като не е представил на компетентните проверяващи органи документ, който е бил длъжен да носи съгласно чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП е осъществил от обективна страна това нарушение, за което е ангажирана отговорността му. Кореспондиращата на нарушението санкционна разпоредба на чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. второ ЗДвП предвижда административно наказание „глоба“ във

фиксиран размер от 10 лева, поради което не подлежи на промяна.

Напълно споделими са от настоящия състав доводите на СРС, че не са налице основанията за квалифициране на нарушенията като маловажен случай. Същите са формални и за съставомерността им не се изисква настъпването на вредоносен резултат.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.08.2020 г., постановено по НАХД № 19144 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав, в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001817 от 05.11.2019 г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“, с което на касатора, са наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 93в, ал. 15, т. 3, предложение второ от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП) – „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 година относно тахографите в автомобилния транспорт; 2. на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2, предложение второ ЗАвтП - „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014; 3. на основание чл. 93в, ал. 15, т. б ЗАвтП - „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 6, б. „г“, т. „ii“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 и 4. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – „глоба“, в размер на 10 лева, за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: