

РЕШЕНИЕ

№ 6115

гр. София, 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11663** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „БГ Телеком“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя В. И. срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22002219006926-091-001/29.04.2020 г., издаден от Р. Б.- орган, възложил ревизията, и М. М. – ръководител на ревизията, относно установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 31 560,00 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит в същия размер и лихви за забава в размер на 5884,91 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Поддържа, че в хода на ревизията са представени доказателства, които са достатъчни, за да обосноват реалността на доставките – фактури, договори, протоколи, доказателства за плащане. Счита, че в ревизионното производство е допуснато съществено нарушение, изразяващо се в непредоставяне на достатъчен срок за възражение срещу РД, оспорват се изводите на ревизионния орган, че поради липсата на декларирано използване на подизпълнител, то дружеството само е изпълнило поръчката. Твърди се, че не са събрани доказателства кои конкретно лица са осъществили доставките. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт изцяло и да му присъди сторените разноски в размер на 250 лв.

Ответникът, Директор на ДОДОП С. оспорва жалбата, чрез юрк. П.. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки по същество на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед /ЗВР/ №Р-22002219006926-020-001 от 29.10.2019 г., връчена на 09.11.2019 г. по електронен път, изменена със Заповед №Р-22002219006926-020-002 от 04.02.2020 г., издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2017 г., м. 04.2018 г. и м. 10.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22002219006926-092-001/07.04.2020 г., връчен на 07.04.2020 г. по електронен път. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество не е подадено писмено възражение срещу РД.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22002219006926-091-001 от 29.04.2020 г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията и М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 06.05.2020 г. по електронен път.

Ревизия е във връзка с Решение №1777 от 21.10.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което частично е отменен Ревизионен акт №Р-22221718008175-091-001/26.07.2019 г. и в тази част преписката е върната за извършване на нова ревизия, със дадени задължителни указания.

Още в хода на първото ревизионно производство е установено, че осъществяваната от „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД дейност през ревизираните периоди е конфигуриране и поддръжка на сървърни инфраструктурни системи. Дружеството е представило Удостоверение №00328/27.04.2017 г., издадено от Комисия за регулиране на съобщенията. Констатирано е, че за периодите в обхвата на ревизията „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД е изпълнител по договори за обществени поръчки.

Видно от разпоредителната част на РА /Таблица №1/ е установен резултат за периодите – данък за внасяне и лихви общо в размер на 37 768,79 лв., при деклариран от задълженото лице за резултат за същите периоди – данък за внасяне в размер на 323,88 лв. Допълнително установените задължения, предмет на настоящия спор, произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за доставки на стоки и услуги от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, поради неизпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както следва:

- за м. 08.2017 г. в размер на 7 900,00 лв., по фактура №[ЕГН]/23.08.2017 г. с данъчна основа в размер на 47 400,00 лв. и с предмет на доставката „материали“;

- за м. 04.2018 г. в размер на 5 600,00 лв., по фактура №[ЕГН]/14.04.2018 г. с данъчна

основа в размер на 28 000,00 лв. и с предмет на доставката „конфигуриране и поддръжка на сървъри“;

- за м. 10.2018 г. общо в размер на 18 060,00 лв., по фактура №[ЕГН]/01.10.2018 г. с данъчна основа в размер на 63 000,00 лв., с предмет на доставката „монтажни услуги на звукови уредби“ и фактура №[ЕГН]/01.10.2018 г. с данъчна основа в размер на 27 300,00 лв., с предмет на доставката „консултантски услуги“.

Събраните доказателства при предходното ревизионно производство са приобщени към ревизията с Протокол №Р-22002219006926-ПП-001 от 04.02.2020 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК и съгласно дадените с Решение №1777/21.10.2019 г. на директора на дирекция ОПОД С. указания, на ревизионния субект е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22002219006926-040-001/24.01.2020 г., с което са изискани конкретни доказателства, свързани с декларираните като получени доставки от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД и осигуряване на място за преглед на оригиналните първични и вторични счетоводни документи. Представени са част от изисканите документи, подробно описани и обсъдени в констативната част на РД.

Установено е, че „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, като изпълнител, е сключило с „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД, като възложител, Договор №016-ЦДУ/18.05.2017 г. за доставка на цифрови регистратори за непрекъснат брой запис на ток, с подробно описани параметри. С Договор от 30.05.2017 г. жалбоподателят е превъзложил изпълнението на договорените работи на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, срещу възнаграждение в размер на 39 500,00 лв. без ДДС. От доставчикът е издадена фактура №[ЕГН]/23.08.2017 г., с данъчна основа в размер на 47 400,00 лв. и ДДС 7 900,00 лв. Приложен е и приемо-предавателен протокол от 19.07.2017 г. за доставка на 4 броя цифрови регистратори за непрекъснат запис, в който положените подписи на получил/предал са на едно и също лице В. И. – управител, представляващ и собственик на капитала на двете дружества. Съгласно представената от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД оборотна ведомост, за м. 08.2017 г. няма заведена сметка „стоки“ /гр. 30/ и няма отчетени приходи от продажба на стоки/материали, а само от „приход от услуги“.

При извършената насрещна проверка на соченото за доставчик дружество „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД е представен договор от 01.08.2017 г., сключен с „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като подизпълнител, за предоставяне на програмен продукт за поддръжка, мониторинг и експлоатация на цифрови регистри за запис на непрекъснат ток, както е приложена и фактура №[ЕГН]/07.08.2017 г. за частично плащане за Лиценз на цифрови регистратори за сумата от 28 800,00 лв.

По отношение доставката на 4 броя цифрови регистратори за непрекъснат ток е представен договор от 20.07.2017 г., сключен между „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, като възложител и „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД с[ЕИК], като изпълнител, за доставка на 4 броя цифрови регистратори, срещу възнаграждение в размер на 16 800,00 лева. и издадена в тази връзка фактура към прекия доставчик №[ЕГН]/24.08.2017 г.

Установено е, че управител, представляващ и собственик на капитала на „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД е Р. Т. Ч. - майка на управителя на ревизираното дружество и на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД – В. И..

При извършена справка в информационната база на НАП е установено, че „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД, за което се твърди, че е фактическият изпълнител на услугите, не е разполагало с назначени по трудови правоотношения лица, както и не е подавало справка по реда на чл. 73 от Закона за данъци върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, удостоверяващи изплатени доходи на лица, наети по извънтрудови правоотношения. В соченото като подизпълнител дружество са назначени 3 лица на трудов договор, но считано от м. 11.2017 г. - период, следващ периода, в който се твърди, че са изпълнени услугите. За тези лица е констатирано, че до този момент са били назначени на работа в [населено място], а заеманите длъжности са свързани с нискоквалифициран труд или дейности, несъответстващи на вида на процесните услуги, а именно като, охранител – частен детектив – агенция за сигурност; пазач, общ работник, готвач, заварчик, шлосер.

При съпоставката на представените документи е установено несъответствие, изразяващо се в това, че включените фактури в дневника за покупки от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, са издавани след като същите стоки и/или услуги са били вече продадени/вложени от ревизираното лице към „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД. Така например, с протокол от 18.08.2017 г. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД предава на своя клиент 4 броя регистратори за непрекъснат броя запис на ток, докато предаването на същите от предходния доставчик на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД става с приемо-предавателен протокол на 24.08.2017 г.

Ревизираното дружество е страна по договор с ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД /ВКС/ №Д-ОП-Д-050/03.09.2018 г. за изпълнение на обществена поръчка, след като се е класирал първи след проведена процедура по избор на изпълнител по реда на чл. 178 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на 18 броя озвучителни и звукозаписни уредби за съдебните зали в сградата на Съдебната палата в [населено място], [улица]“. Параметрите по изпълнение на договора са подробно описани в неговите клаузи. Освен цитирания договор са представени копие на Решение №1816 от 20.07.2018 г. за определяне на изпълнител, издадената от „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД фактура №[ЕГН]/12.10.2018 г. с данъчна основа в размер на 85 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 17 000,00 лв., двустранно подписан протокол за доставка от 09.10.2018 г., платежно нареждане за извършено разплащане, счетоводни справки за отразяването на стопанските операции, Акт за заприхождаване на активи, оборотни ведомости за м. 10.2018 г. и м. 11.2018г.

Във връзка с изпълнението на договора с ВКС от страна на ревизираното дружество е представен договор от 12.09.2018 г., сключен с „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД и фактури, издадени от посочения подизпълнител №[ЕГН]/01.10.2018 г., с предмет на доставката „монтаж на звукозаписни уредби ВКС“ с данъчна основа в размер на 63 000,00 лв. и ДДС 12 600,00 лв. и №[ЕГН]/01.10.2018 г. с предмет „разработване на техническо предложение“ с данъчна основа 27 300,00 лв. и ДДС 5 460,00 лв. Предмет на договора е демонтаж и монтаж /инсталиране/ и гаранционно обслужване /поддръжка/ на

посочените в Приложение 1 дейности, неразделна част от договора, срещу възнаграждение от 75 600,00 лв. Представен е приемо-предавателен протокол, в който са описани стоки и материали. От представената оборотна ведомост за м. 10.2018 г. органите по приходите са установили, че няма отразено движение по сметка 304 „Стоки“ и няма отразени приходи по сметка 703 „Приходи от услуги“.

При извършената насрещна проверка на соченото като, доставчик дружество „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, е представен договор за посочените дейности, сключен отново с „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД /предходен доставчик/, срещу възнаграждение от 33 600,00 лв.

Ревизираното лице е изпълнител по Договор №5785опм-20-5785мпд-56/16.10.2017 г., сключен с МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /МВР, като възложител, с предмет изграждане и поддръжка на сървърна инфраструктура за системата за средна скорост и проверка по застраховки, срещу възнаграждение от 64 200,00 лв., с приложения техническа спецификация. Цената е определена съгласно ценова оферта. Приложена е фактура №[ЕГН]/04.04.2018 г. с данъчна основа в размер на 53 500,00 лв. и начислен ДДС в размер на 10 700,00 лв., двустранно подписан протокол за доставка от 05.04.2018 г., протокол за инсталация, пускане в експлоатация и настройка от 05.04.2018 г., протокол за съответствие, разплащателни документи, счетоводни справки за отразяването на стопанските операции.

Във връзка с изпълнението на договора с МВР от ревизираното дружество е представен договор от 08.04.2018 г., сключен с „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, като изпълнител и фактура №[ЕГН]/15.04.2018 г., издадена от същия, с данъчна основа в размер на 28 000,00 лв. и ДДС 5 600,00 лв. Предмет на договора е „Подготовка на техническо предложение за участие в открита процедура по ЗОП за доставки и услуги“, докато във фактурата е записан предмет „конфигуриране и поддръжка на сървъри“. Приложен е опис на задачите и протокол за удостоверяване на консултантска услуга от 28.09.2018 г., които представляват таблица с едни и същи параметри, подписани от едно и също лице - В. И. за приел и като предал.

От „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД е представен договор от 20.03.2018 г., сключен отново с „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД, като изпълнител, с предмет „конфигуриране и поддръжка на сървърна инфраструктура за система за средна скорост, договорено възнаграждение в размер на 21 600,00 лв. и гаранционен срок и поддръжка в рамките на 2 години.

В хода на първата ревизия са представени доказателства за превъзлагане на договорите за обществени поръчки на „ЮНИОН ПАРТН“ ЕООД, който от своя страна е посочил като предходни доставчици и подизпълнители „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съставеният в тази връзка протокол за извършена насрещна проверка на прекия доставчик, ведно със събраните доказателства, са приобщени в настоящото производство.

Предвид указанията на директора на дирекция ОДОП С., дадени в решение №1777/21.10.2019 г. и на основание чл. 45 от ДОПК са инициирани повторни

на срещни проверки на прекия доставчик „ЮНИОН ПАРТН“ ЕООД, както и на дружествата, сочени за предходни доставчици /подизпълнители/ „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД и „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД. За резултатите от проверките са издадени съответните протоколи, които са намерили отражение в констативната част на РД.

При извършената насрещна проверка от „ФАЙН ФОУМ“ ЕООД са представени фактура №[ЕГН]/07.08.2017 г. с данъчна основа 24 000,00 лв. и ДДС 4 800,00 лв. с получател „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, с предмет на доставка - частично плащане за лиценз за цифрови регистратори и оборотна ведомост за м. 08.2017 г. Установено е, че липсват доказателства за разплащане между страните, а към посочената фактура е издадено кредитно известие №[ЕГН]/20.04.2018 г.

При извършена проверка в информационната база на НАП е установено, че „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС на 17.05.2018 г. и има задължения към фиска в голям размер. Кредитното известие е включено в дневника за продажби на предходния доставчик.

При насрещната проверка на „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД са представени издадени на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД фактури №[ЕГН]/24.05.2018 г. на стойност 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв. с предмет на доставка „консултантски услуги“ и №[ЕГН]/01.10.2018 г. на стойност 33 600,00 лв. без начислен ДДС с предмет „монтаж на озвучителна техника“. Приложени са оборотни ведомости за периодите на издаване на фактурите. Не са представени договори, доказателства за разплащане, регистри от счетоводни сметки, удостоверяващи аналитично и хронологично осчетоводяване на доставките.

Съгласно писмените обяснения от управителя, услугите по фактура №106/01.10.2018 г. са извършени в сградата на ВКС, а по фактура №93/24.05.2018 г. в офиса на дружеството в [населено място], [улица].

Като доказателства за кадровата обезпеченост за извършване на доставките са приложени трудов договор с Д. Д. Д. и два граждански договора, като единият е със същото лице.

При извършената проверка в информационните масиви на НАП е установено, че от дружеството не са подавани данни за изплатени суми на лица, наети по извънтрудови правоотношения за 2018 г. По отношение на назначеното на трудов договор лице е констатирано, че заема длъжност „заварчик“, за същото са подавани данни за осигуряване, но не са внасяни осигуровки. Съгласно представената оборотна ведомост не са начислявани и изплащани суми за работна заплата и осигуровки.

При повторната насрещна проверка на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД са представени копия на фактурите, издадени от предходните доставчици и оборотни ведомости.

Съгласно писмените обяснения на управителя, при изпълнението на доставките не са влагани материали, не са изплащани възнаграждения, а са отчетени разходи по фактури от „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД по фактура №93/24.05.2018 г. и 106/01.10.2018 г. Дадено е пояснение, че фактура №[ЕГН]/01.10.2018 г. касае разработване на технически предложения по ЗОП, като за тази услуга не са отчетени разходи, тъй като

е извършена лично от управителя на дружеството.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК и в изпълнение на указанията на директора на дирекция ОДОП при отмяната на предходния РА, са отправени Искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица до основните клиенти на дружеството: ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД с ЕИК[ЕИК], М. НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ с ЕИК[ЕИК] и „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД с ЕИК 1752013. Изискани са допълнително доказателства, касаещи получените от ревизираното лице доставки, а именно: офертите, с които дружеството участва в обявените обществени поръчки, представени в тази връзка договори и допълнителни споразумения с подизпълнители, както и доказателства, че подизпълнителите отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, съгласно чл. 66, ал. 2 и ал. 11 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и информация за лицата на които е позволен достъп до обектите, във връзка с изпълнението на договорите с ревизираното лице. Получените отговори, заедно с предоставените доказателства са подробно описани в съставените протоколи за насрещни проверки и в РД.

Органите по приходите са анализирали представените в отговор доказателства: сключените договори за изпълнение на обществена поръчка с ревизираното дружество, представените оферти от изпълнителя за участие в обществената поръчка, ценови предложения, списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, както и копия на попълнените от жалбоподателя формуляри на Единен европейски документ за обществени поръчки, в който при наличие на подизпълнители на поръчката или на част от нея, участникът в процедурата е длъжен да ги обяви. В случая е установено, че във всички договори, по които „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД е изпълнител, като такъв, той е декларирал липса на подизпълнители при изпълнението на договорите.

Установено е, че ревизираното дружество е свързано лице с прекия доставчик „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД по смисъла на §1, т. 3, б. „д“ – чрез управителя В. И., както и че е налице фактическа свързаност между жалбоподателя с подизпълнителите и предходни доставчици „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД и „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД – чийто управител, представляващ и собственик на капитала е Р. Т. Ч. – майка на управителя на „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД.

След съвкупната преценка и анализ на доказателствата, събрани в хода на двете ревизионни производства, органите по приходите са формирали извод, че ревизираното дружество самостоятелно е извършило декларираните доставки към своите клиенти, без да ползва услугите на прекия доставчик и съответните подизпълнители - предходни доставчици.

По тези съображения са приели, че за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 31 560,00 лв. по издадените от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД фактури не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

За да потвърди изводите на ревизорите по отношение на доставчика „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД решаващият орган с оглед спецификата на фактурираните услуги – конфигуриране и поддръжка на сървъри, доставка и гаранционно поддържане на цифрови регистри, монтаж и гаранционно обслужване на специализирана апаратура

е формирал изводи, че наличието на представени фактури, договор и приемо-предавателни протоколи от страна на ревизираното лице само по себе си не може да удостовери реалността на фактурираните доставки, при положение, че соченият за изпълнител не би могъл да ги извърши. Сочи се липсата на разрешение за работа да са получили лица, наети по трудово или извънтрудово правоотношение от „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД и от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, въпреки че през спорните периоди дружествата са декларирали наличие на такива. Част от фактурираните от ревизираното лице услуги са фактурирани преди прекия доставчик да е получил такива от лицата, сочени за подизпълнители. Включените фактури в дневника за покупки от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, са издавани след като същите стоки и/или услуги са били вече продадени/вложени от ревизираното лице към „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД. С протокол от 18.08.2017 г. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД предава на своя клиент 4 броя регистратори за непрекъснат брой запис на ток, докато предаването на същите от предходния доставчик на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД става с приемо-предавателен протокол на 24.08.2017 г.

При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че „ФАЙН ХОУМ“ ЕООД – посочен като предходен доставчик, не е разполагало с персонал, нает на трудови правоотношения, както и не е подавало справка по реда на чл. 73 от Закона за данъци върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, удостоверяващи изплатени доходи на лица наети по извънтрудови правоотношения.

За всички услуги, декларирани като получени от прекия доставчик и изброените предходни доставчици, не са представени данни за начина на формиране на цената, за чия сметка са вложените материали и т.н. В тази връзка се подчертава, че не само доставчиците не са представили доказателства, но такива доказателства не са ангажирани и от ревизираното лице. Предмет на доставките са конфигуриране, изграждане и гаранционно обслужване на специфична техника и системи. „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД не е обявено в нито един от договорите за обществени поръчки като подизпълнител, въпреки че в договорите изрично е посочено, че при наличие на подизпълнител „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД се задължава не само да информира получателя на услугите, но да представи копия на договорите с подизпълнители, както и предаването на завършените дейности да бъде в присъствието на трите дружества – възложител, изпълнител и подизпълнител. Сред представените документи липсват такива, които да удостоверят подобно предаване и приемане на услугите. В нито един от отговорите на възложителите не се съдържат данни за наети подизпълнители от ревизираното лице. Нито от клиентите на „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, нито от доставчиците, /в т.ч. прекия и предходните/ са представени доказателства за използването на подизпълнители. Такива доказателства не са приложени и от ревизираното дружество. Не са представени доказателства за счетоводното отразяване на доставките, за начисляване на заплати и възнаграждения на изпълнители, вложени материали и приходи от продажба към прекия доставчик

Решаващият орган счита също, че като доказателство за извършване на услугите от спорния доставчик не могат да бъдат възприети и представените протоколи за установяване завършването и за заплащане. В протоколите между доставчика и жалбоподателя фигурират подписите на едно и също физическо лице, тъй като управителят е един и същи. С оглед това не може да се провери истинността на протоколите, които по вида си са частни писмени документи по смисъла на чл. 180 от ГПК и като такива не се ползват със задължителна материална доказателствена

сила.

Предвид гореизложеното, горестоящият орган е приел наличие на знание у получателя, че фактурите не документират реално осъществени облагаеми доставки, а с тях се цели единствено създаване на предпоставки за неправомерно ползване на право на данъчен кредит.

По делото е изготвена и приета без възражения от страните ССЕ, според заключението на която процесните фактури и плащания по тях са осчетоводени както при жалбоподателя, така и при доставчика „Юнион Партс“ ЕООД, спазени са нормите на ЗС, ЗДДС и ППЗДДС, разплащанията са извършени по банков път, в счетоводството на „БГ Телеком“ ЕООД са осчетоводени приходи от Е. ЕАД, МВР и ВКС, плащанията са осъществени по банков път, отразени в сметка 503/1. Не е отговорено на въпроса дали са осчетоводени приходи в счетоводството на „Юнион Партс“ ЕООД. По отношение на въпроса дали са налице последващи реализации или влагане от страна на жалбоподателя на стоките/услугите е отговорено положително в заключението на ССЕ, но в съдебно заседание при поставен конкретен въпрос, става ясно, че счетоводната отчетност не е водена аналитично по договори, поради което експертизата в тази ѝ част не следва да се кредитира. Съгласно чл. 11 ал.1 от ЗСч счетоводната система следва да осигурява всеобхватно хронологично регистриране на счетоводните операции, получаване на аналитична и обобщена информация по счетоводен път, представяща най-точно и по най-подходящ начин ГФО на предприятието, прилагане на утвърдения от ръководителя на предприятието индивидуален сметкоплан, прилагане на утвърдената от ръководителя счетоводна политика и т.н. Съгласно чл. 16. ръководителят на предприятието: утвърждава индивидуалния сметкоплан на предприятието; организира текущото счетоводно отчитане в съответствие с разпоредбите на този закон; утвърждава формата на счетоводството, която осигурява синхронизирано осъществяване на хронологичното и систематичното (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. В този смисъл ЗСч не прави разлика между вида на стопанските операции и изискването за водене на аналитична отчетност при доставка на услуги е валидно.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетелят Д. Д., който заявява, че е работил към „Рос Инвест 1 „ ЕООД през 2018 и 2019г.и заедно с Е. Г. са окабелявали и сменяли микрофоните на ВАС, за което имал пропуск за достъп. Получавал заплатата си в брой и се подписвал, но не може да каже върху какъв документ. Работил на трудов договор като шофьор или заварчик.

Показанията на този свидетел съдът не кредитира като източник на достоверна информация, доколкото жалбоподателят не е имал правоотношения с ВАС и поради обстоятелството, че твърденията му се опровергават от постъпила от ГД“Охрана“ към Министерство на правосъдието информация, че не са издавани разрешения за достъп по цитирания договор. Твърдението за получено трудово възнаграждение не кореспондира с данните от представената от „Рос Инвест 1“ ЕООД обратна ведомост , от която е видно ,че не са отчетени изплатени възнаграждения, въпреки представения граждански договор с Е. Г., не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения.

По делото са приложени справка актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода 01.05.2017-31.10.2018г. на „БГ Телеком“ ЕООД, от която е видно ,че дружеството има назначени 4 лица на следните длъжности – три от тях „оператор

строителство и експлоатация на съобщителни системи“ и една – изпълнител“, и за тях са подадени уведомления по чл. 62 от КТ. Същата справка е представена и за „Юнион Партс“ ЕООД, от която е видно, че за посочения период дружеството няма назначено на трудов договор лице.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Решение № 1600/20.10.2020 г. на ДОДОП С. е връчено на жалбоподателя на 22.10.2020 г. Жалбата вх. № 53-04-855 от 03.11.2020 г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

При служебната проверка по чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл. 118, ал. 2 и чл. 119, ал. 3 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл. 120, ал. 1 ДОПК. Липсват данни по делото в ревизионното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които са нарушили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с друго съдържание. Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя относно неспазен срок за подаване на възражение срещу РД. Съгласно § 29 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ към Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. изрично са посочени кои срокове по ДОПК спират да текат и между тях не е срокът по чл. 117 ал.5 от ДОПК, а цитираните в жалбата разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение не се отнасят към срок, предвиждащ правна възможност, какъвто е срокът за подаване на възражение, а касаят упражняване на права или изпълнение на задължения.

Материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол, доколкото спорът е изцяло материалноправен – относно наличието на реални доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9, вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС.

Понятието "доставка на стоки" по смисъла на чл. 14, пар. 1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее, или което действа като комисионер (арг. от чл. 14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит /ДК/, поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от

данъчна тежест всички реални икономически дейности. Самото осъществяване на доставка предполага доказване на фактически и правни действия, които да обезпечат действителното участие на търговеца в стопанския оборот, т. е. наличие на реална икономическа дейност.

Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 "Е.-К": лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на "обективни факти" - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на произхода на стоката, на съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, защото всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им.

Доводите на жалбоподателя, че наличието на документи като фактури, протоколи, плащания и последваща реализация на стоките доказват реалност на сделките са неоснователни. Безспорно, наличието на документи е един от елементите от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки, но само това не е достатъчно, за да се формира категоричен извод, доколкото само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК. Колкото се касае за плащането по фактурите, то според мотивите на Решение № 2011 от 24.02.2015 г. на ВАС, плащането може да бъде само косвено доказателство и да се обсъжда наред с останалите писмени доказателства, които сочат, че са изпълнени законовите изисквания по установяване на реалността на доставките. Не се доказва постъпването на сумите в патримониума на доставчика, при положение, че същият не е представил доказателства за отразяването им в счетоводството му, както са установили органите по приходите. В тази връзка следва да се отбележи, че ССЕ не

дава отговор на този въпрос.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le R. d'Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

За обосноваване на доставка на услуга, най-общо е необходимо да са налице доказателства, удостоверяващи възможността на доставчика да изпълни предмета на договора, осъществяването на фактическите действия, в които се изразява договорената услуга и престирането на резултата от получателя по доставката, както и да са налице съставени за това документи. За да бъде една услуга фактически осъществена, същото изисква полагане на труд от физически лица и използване на съответните технически средства, както и в повечето случаи влагане на материали. Без наличие на кадрови потенциал един субект не би могъл да извърши дадена услуга. Именно в тази връзка, като косвено указание за наличие на реална икономическа дейност, а не като елемент от фактическия състав на претендираното право на приспадане на ДК, приходните органи правилно са изследвали съвкупно с всички обстоятелства по делото кадровия и технически потенциал на преките доставчици. Наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности. Именно в тази връзка, като обстоятелства, указващи на липса на реална икономическа дейност съдът намира за правилни и обосновани доводите на приходните органи, които са косвено указание за липса на реална дейност при спорните участници в търговския оборот – липса на лица, наети от „Рос Инвест 1“ ЕООД и „Юнион Партс“ ЕООД, които да са работили на обекта със съответното разрешение, времето несъответствие при фактурирането на доставките, предаване на стоки/услуги на крайния потребител преди получаването им от доставчика, липса на наети по трудови или извънтрудови правоотношения лица от „Файн Хоум“ ЕООД и т.н. . Всички тези обстоятелства са указание, че търговските субекти не осъществяват реална икономическа дейност, като предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит. По отношение на доставката на услуги, съдът намира за правилни и обосновани изводите на органа. Липсват каквито и да било данни как е формирана цената на услугата, не е ясно как е избран подизпълнителя, липсва кореспонденция между дружествата, която да сочи

на база на какви критерии е предпочетено конкретното дружество, не са заявени и посочени подизпълнители в договорите за обществени поръчки, предаването и приемането на услугите не е документирано по предвидения и разписан в тях ред, представените протоколи за установяване на изпълнението на услугата и плащането, поради подписването им за доставчик и получател от едно и също лице /управителят на жалбоподателя В. И. е управител и на „Юнион Партс“ ЕООД/ не могат да се ползват с доказателствена сила за отразените в тях обстоятелства, липсват договори между жалбоподателя и подизпълнителите, не са изпълнени заложените задължителни изисквания във връзка с ползването на подизпълнители в договорите по обществените поръчки. От съпоставката между счетоводните регистри на доставчика и подизпълнителите е видно, че липсва счетоводно отразяване на доставките, не са начислени заплати и възнаграждения на лица, не са осчетоводени вложени материали, приходи от продажби към прекия доставчик. Всичко това води до правилно изведения от органа извод за липса на фактически възникнали и развили се облигационни отношения.

По отношение на дружеството „Файн Хоум“ ЕООД се установява, че издадената фактура №[ЕГН]/07.08.2017г. към „Юнион Партс“ ЕООД с предмет на доставка – частично плащане за лиценз за цифрови регистратори не е заплатена, издадено е кредитно известие от 20.04.2018г., което е посочено в дневника за продажби.

По отношение на дружеството „Юнион Партс“ ЕООД се установява, че освен процесните фактури са представени платежни нареждания, но не и банкови извлечения, а плащанията не са осчетоводени.

По отношение на дружеството „Рос Инвест 1“ ЕООД се установява, че са представени само фактурите, като услугите са извършени от Д. Д., с който е сключен трудов договор и Е. Г., с който е сключен граждански договор, а услугата по фактура № 93/24.05.2018г. е извършена от управителя на дружеството- майка на В. И.. Липсват доказателства за плащания по фактурите, договори, за осчетоводяване на начислени и изплатени суми по гражданския договор с Г., а по трудовия договор с Д. липсват начислявания и изплащания на суми за работна заплата и осигуровки.

Дружествата са свързани лица, справки-декларации за „БГ Телеком“ ЕООД и „Юнион Партс“ ЕООД се подават от В. И., а за дружествата „Файн Хоум“ ЕООД и „Рос Инвест 1“ ЕООД се подават от неговата майка- Р. Ч..

От анализа на установените обстоятелства следва, че фактурите от „Юнион Партс“ ЕООД привидно отразяват извършена сделка и представляват способ за генериране на данъчен кредит, като издателят на фактурата не е действителният доставчик на услугата.

Съгласно разпределението на доказателствената тежест в процеса, жалбоподателят следва да докаже че са налице реално осъществени доставки по процесните фактури с допустимите доказателствени средства. С тази задача жалбоподателят не се справи.

Следва да се има предвид, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на

цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т. 50 и т. 53 от решение на СЕС от от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 "G. T."), какъвто е настоящият случай, доколкото изводите на приходните органи са, че фактурираните доставки не са реално осъществени от издателите на фактурите.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 "Евита -К" ЕООД: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Задължението на жалбоподателя за пълно, главно доказване изисква съвкупната преценка на всички събрани по делото доказателства да навежда на категоричен и несъмнен извод за реалност на спорните доставки на стоки и услуги, което в случая не се установява.

Предмет на спора е непризнато право на данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „Юнион Партс“ ЕООД с предмет :

-фактура № [ЕГН]/23.08.2017г. – конфигуриране, доставка и гаранционна поддръжка на цифрови регистратори /доставка на стоки и услуги/

-фактура № [ЕГН]/14.04.2018г. –конфигуриране и поддръжка на сървъри /доставка на услуги/

-фактура №[ЕГН]/01.10.2018г. – монтаж на звукозаписни уредби във ВКС/доставка на услуги/

-фактура № [ЕГН]/01.10.2018г.- техническо предложение./доставка на услуги/

Доставките по тези фактури са възложени от жалбоподателя на „Юнион Партс“ ЕООД, а то от своя страна ги е превъзложило на „Рос инвест 1“ ЕООД и „Файн Хоум“ ЕООД. Всички дружества са свързани лица, както бе посочено по-горе, няма извършено плащане от „Юнион Партс“ ЕООД към предходните доставчици, жалбоподателят изрично е декларирал при участието си в обществените поръчки, че няма да ползва подизпълнители, от предоставената информация от МВР до НАП е видно, че жалбоподателят е посочил кои лица притежават нужната образователна и професионална квалификация в областта на софтуерните технологии –П. Ц. и С. К., които не са сред наетите от „Рос Инвест 1“ ЕООД лица. Единствено „БГ Телеком“ ЕООД е доказало, че е притежател на сертификат с обхват на дейност- предоставяне на услуги по електронни комуникации, вкл. колокация и дейта център, интернет достъп, мрежова сигурност , софтуеър и уеб програмиране. В писмо на ГД“НП“ е посочено ,че служител на „БГ Телеком“ ЕООД е доставил и монтирал оборудването в сектор „Инфомационни технологии и статистика“. Не са представени договори между жалбоподателя и подизпълнителя, в представената оферта към ВКС не е декларирано , че ще се ползва подизпълнител, посочени са лицата, които ще изпълнят поръчката, сред които не са наетите такива при „Юнион Партс“ ЕООД, „Рос инвест 1“ ЕООД и „Файн Хоум“ ЕООД и по- точно Д. Д. и Е. Г..

По фактура № [ЕГН]/23.08.2017г. – конфигуриране, доставка и гаранционна

поддръжка на цифрови регистратори, управителят В. И. е заявил, че предходен доставчик на „Юнион Партс“ ЕООД по процесната доставка е „Файн Хоум“ ЕООД. По тази фактура няма плащане, затова е издадено кредитно известие №54/20.04.2018г., което е отразено в дневника за продажби на „Файн Хоум“ ЕООД. В писмени обяснения по делото /при първата ревизия/ В. И. е заявил, че не е направено плащане, поради неосъществяване на сделката. Ф. Х.“ ЕООД няма заведени разходни сметки, сметки от гр. „Доставчици“, сметки за материални или нематериални дълготрайни услуги. Следователно изводът, че липсват доказателства предходния доставчик да е разполагал с програмен продукт, както и че доставката не е осъществена е основателен. Липсват и доказателства „Юнион Партс“ ЕООД само да е извършило доставката.

По фактура № [ЕГН]/14.04.2018г. –конфигуриране и поддръжка на сървъри, издадена от „Юнион Партс“ЕООД: Услугата е превъзложена на „Рос Инвест 1“ ЕООД, липсват данни за плащане, липсва протокол за получаване на резултата от услугата от „БГ Телеком“ ЕООД, „Рос Инвест 1“ ЕООД е имало назначени две лица на длъжност „заварчици“, т.е. липсва кадрови потенциал за извършване на фактурираната услуга. Свидетелят Д. Д., нает в „Рос Инвест 1“ ЕООД сочи, че е извършвал окабеляване и смяна на микрофони, но не и „конфигуриране и поддръжка на сървъри“, представен е ПП между „Рос Инвест 1“ ЕООД и „Юнион Партс“ЕООД, но описаните в него конфигурации не отговарят по параметри и характеристика на предмета на договора. Отделно от това „Рос Инвест 1“ ЕООД е издадена фактура към „Юнион Партс“ЕООД № 93/24.05.2018г. с предмет „консултантски услуги“. Самото дружество „Рос Инвест 1“ ЕООД е декларирало дейност „производство на мебели за офиси и магазини“. Датата на фактурата, издадена от БГ Т. към МВР е 04.04.2018г. и предхожда издадената от предходния доставчик „Рос Инвест 1“ ЕООД към „Юнион Партс“ЕООД, както и тази от „Юнион Партс“ЕООД към „БГ Телеком“ ЕООД. От изложеното може да се заключи, че „БГ Телеком“ ЕООД е изпълнило услугите към МВР преди те да са получени по веригата „Рос Инвест 1“ ЕООД и „Юнион Партс“ЕООД.

По фактура №[ЕГН]/01.10.2018г. – монтаж на звукозаписни уредби във ВКС отново „БГ Телеком“ ЕООД възлага извършването на услугата на „Юнион Партс“ЕООД, което от своя страна я превъзлага на „Рос Инвест 1“ ЕООД. Представени са договори, чийто предмет се разминава - по първия предмета е: „монтаж на озвучителна и звукозаписни уредби“, а по втория – „монтаж на светлинна техника и ел. услуги“. Разминават се и датите на договорите, като първият е сключен на 12.09.2018г., а вторият по-рано: на 01.09.2018г. По приемо-предавателен –протокол, издаден от „Рос Инвест 1“ ЕООД към „Юнион Партс“ ЕООД предмета е „монтаж на озвучителна техника“, което няма връзка със сключения между тези дружества договор. „Юнион Партс“ ЕООД предава резултата от услугата преди да го е получил от „Рос Инвест“ ЕООД. Липсват доказателства за плащане между „Рос Инвест 1“ ЕООД и „Юнион Партс“ ЕООД. Жалбоподателят е посочил като изпълнител по договора с ВКС лица с подробно описани образование, квалификация и стаж, които не са сред наетите лица при „Рос Инвест 1“ ЕООД

По фактура № [ЕГН]/01.10.2018г.- разработване на техническо предложение: между жалбоподателя и „Юнион Партс“ ЕООД е сключен договор от 08.04.2018г. и приложен опис, но към договор от друга дата- 10.06.2018г. С протокол от 28.09.2018г. е удостоверено, че „Юнион Партс“ ЕООД е разработило необходимите технически и ценови предложения за оферти по ЗОП, но жалбоподателят не е ангажирал доказателства за участие в тези процедури, което от своя страна следва да се

тълкува като липса на доставка по тази фактура.

От всичко гореизложено се налага извод за съставяне на документи с цел създаване на документална обосновааност за ползване на данъчен кредит. Фактурите не отразяват реално осъществени доставки на стоки и услуги. Претендирането на данъчно предимство по фактури, за които получателят знае или не е възможно да не знае, че посочените в тях стоки и/или услуги не произхождат от издателя им, са указание за неговата недобросъвестност. Противен извод не следва от установеното счетоводно отразяване на фактурите при страните по доставката, тъй като счетоводството е производно и отчитането в него на първични документи, на които не съответстват реални стопански операции, не им придава достоверност. Участието на жалбоподателя в документално оформление на отношенията, без на същите да съответстват реални стопански операции, също е указание за неговата недобросъвестност.

Предвид изложените съображения, правилно и законосъобразно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, на ревизираното дружество е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 31 560 лв. и лихва в размер на 5 884,91 лв. по издадените от „Юнион Партс“ ЕООД фактури.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение съобразно обжалваемия интерес или възнаграждение в размер на 1653,34 лв. съгласно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 / 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Трето отделение, 62-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ИЗЦЯЛО жалбата на „БГ Телеком“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя В. И. срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22002219006926-091-001/29.04.2020 г., издаден от Р. Б.- орган, възложил ревизията, и М. М. – ръководител на ревизията, относно установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 31 560,00 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит в същия размер и лихви за забава в размер на 5884,91 лв.

ОСЪЖДА „БГ Телеком“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя В. И. да заплати на Дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" при ЦУ на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 1653,34 /хиляда шестстотин петдесет и три лв. и тридесет и четири ст./.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: