

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙНОН „П.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.З. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост. Представям и моля да приемете писмени доказателства. Представям и преписи от съдебни решения.

АДВ. Л.: Моля да не се приемат доказателствата, тъй като са неотнормирани към правния

спор. Касаят страни, които не са страни към настоящия спор. Снимковия материал не установява нищо и моля да не се приема. Оспорвам документите върху които има подписа на П. С.. Няма решение, има отхвърлен иск по отношение на този имот на друго лице. Общината позовавайки се на мотиви от съдебно решение счита, че са собственици. В настоящето производство съда не може да се произнесе по спора. Доказателствата са насочени към това, страната да се домогне да докаже, че е собственик на имота, а предмет е заповедта. С оглед на което, моля съда да не приема представените доказателства. В случай, че съда ги приеме, оспорвам подписа на договора за наем, останалите документи да се приемат.

ЮРК.З.: Ще се ползвам от договора. Съдебните решения, които сме представили показват, че СО е собственик на имота, насрещната страна не е собственик на имота.

АДВ. Л.: Считаю, че спора дали е ползван имота или не, е неотносим към спора. Безсмислено е да се събират доказателства в насока към кой момент се е ползвал имота и от кои лица.

ЮРК.З.: Ответната страна твърди, че владее и ползва имота, за нас е важно да докажем, че това не е вярно. Столична община представя настанителна заповед и решения. Към момента се държи имота от [фирма].

СЪДЪТ намира, че представените днес писмени доказателства, доколкото са писмени са допустими и във връзка с тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Представения снимков материал, съда приема като веществени доказателства, относимостта му ще бъде преценена с крайния съдебен акт. Във връзка с направеното оспорване на договора за наем сключен между Столична община-район „П.“ и П. С., същия представлява частен документ, като подписа е на трето неучастващо по делото лице, същият е оспорван. Съда предоставя възможност на предоставилата го страна да ангажира доказателства, които да установят действителността на договора и в частност факта, който се цели да се докаже, ползването на имота от настаненото там лице П. С. и неговия сив, съгласно периода указан в договора. Предоставя възможност на страните да сочат други доказателства, поради което

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства.

НЕ П. по делото договора сключен между Столична община-район „П.“ и П. С., поради оспорването на подписа и изявлението на процесуалния представител на ответника, че няма да се ползва от същия, доколкото счита, че има други доказателства по делото, които се явяват релевантни с оглед кой е владял имота.

ЮРК.З.: Няма да се ползвам от договора. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Претендирам направените разноски по делото, които са адвокатски хонорар в размер на 300 лв.

ЮРК.З.:Моля да отхвърлите жалбата. Видно от доказателствата по делото е безспорно, че имота е общинска собственост и има решение на Върховен Касационния съд. От 2011 г. има акт за общинска собственост, за процесното жилище. Видно от материалите по делото СО е не само собственик на имота, но го е ползвала посредством наемателя П. С.. Той е бил настанен в общинското жилище през 1989 г. и до момента на смъртта си, необезпокоявано е държал това жилище. Видно от доказателствата г-н С. е починал през 2019 г. и е държал имота на СО в качеството на негов наемател. Насрещната страна твърди, че е собственик на имота, което се оборва от решението на Върховен Касационния съд. Твърди се, че държи и владее имота, считано от 2008 г., което не е вярно. Приложената към делото заповед за настаняване, която е официален документ, с която СО уважава съществуващото фактическо положение създадено с заповедта на комбинат „К.“ от 1989 г. Фактът на държанието на СО е приключил със скритото завземане на имота от страната на дружеството. В момента на установяване на завземането на имота е посочен в приложения протокол към административната преписка. От този момент СО може да приеме, че ответното дружество е установила някаква форма на държане на общинското жилище. За защита на общинско имущество, следва да е налице особен фактически състав, който включва СО да е собственик на въпросното жилище и то да се държи от трета страна. От представените доказателства по делото е видно, че СО е собственик на това жилище. Видно е, че към настоящия момент жилището се държи от дружеството [фирма]. Именно това мотивира и задължава кмета на район „П.“ да издаде оспорената заповедта, тъй като конкретното общинското имущество се използва с конкретна цел, а именно: за настаняване на лица с жилищна нужда. В момента тези лица, които се нуждаят от настаняване в общински жилища са около 350 човека и в задържането на това жилище, кмета на район „П.“ е затруднен да изпълнява своите функции. По отношение на цитирания от насрещната страна граждански спор, който е висящ към настоящия момент, кмета на Столична община не е получавал никаква документация, че такъв спор действително е заведен пред СРС. При справка в автоматизираната системата на заведени дела в СРС, не се установи заведено дело с посочен номер в жалбата. С оглед искането на страната делото да бъде спряно, поради висящия спор, има за цел само да удължи срока за фактическото държане на имота. Дружеството извършва подобрения на имота.

АДВ. Л.: Колегата се отклонява от предмета на спора, ще ви покажа скицата в която е записано името на собственика.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: