

РЕШЕНИЕ

№ 7094

гр. София, 09.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10313** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на И. О. Б. от [населено място] чрез адв. О. Б., срещу решение от 08.09.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по нахдело № 981/2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 18-4332-004439/ 13.04.2018г., издадено от зам.началника на ОПП при СДВР, с което на Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от три месеца, на основание чл. 182, ал.1 т.6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържат касационни основания по чл.348 от НПК – неправилност, поради несъответствие с материалния и процесуалния закон и необоснованост. Твърди се, че не е спазена Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи в редакцията ѝ към 31.10.2017г., когато е извършено нарушението, тъй като липсва протокол и снимка по чл.10, ал.1 от нея. Не е документирано и разположението на пътен знак Е24 съгласно чл.7, ал.2 от Наредбата. Освен това неправилно в диспозитива на решението на СРС е посочено, че наложената глоба е в размер на 750лв. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени НП.

Ответникът - редовно призван, не се представлява и не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за нейната неоснователност.

Административен Съд С. – град, XIV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

На 24.01.2018 г. на касатора е съставен АУАН за това, че в 09:26 ч. на 31.10.2017г. по [улица]с посока на движение от [улица]към ул. О. път, И. О. Б. е управлявал л.а „М. Ц220ЦДИ“ с ДК [рег.номер на МПС] , и до магазин „Х.“ водачът се движи със скорост от 104 км/ч при ограничение на скоростта – 50 км/ч за населено място. Скоростта била измерена и фиксирана с техническо средство система за видеоконтрол TFR1-М с №614 в клип № 135. На 24.01.2018 г. Б. е подписал декларация, в която собственоръчно е изписал, че на процесната дата и в засечения от техническото средство час, той е управлявал превозното средство. Към преписката са приложени протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол от 24.10.2017г., според който техническото средство съответства на одобрения тип, снимка от 31.10.2017г., от която се вижда номера на автомобила, координатите му, както и превишението спрямо измерената скорост при толеранс от 3 км/ч в полза на водача. По делото пред СРС е приложена схема на пътните знаци в района, според която пред магазин „Х.“ е сигнализирана пешеходна пътека тип „зебра“, а преди нея е монтиран пътен знак В26. СРС, преценявайки събраните доказателства и свидетелските показания на актосъставителя, е направил изводи, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. – град, XIV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Районният съд е приел, че оспореното НП съдържа реквизитите, посочени в чл. 189, ал.4 от ЗДвП, както и че наложеното административно наказание е правилно определено, в съответствие с разпоредбата на по чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т.6 от ЗДвП, предвиждаща „глоба“ във фиксиран размер от 700лева за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Настоящият състав на касационната инстанция споделя установената от районния съд фактическа обстановка, която съответства на описаната в НП, писмените доказателства в административно-наказателната преписка и изслушаните свидетелски показания. Неоснователни са оплакванията на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения от районния съд, изразяващи се в неприобщаване на всички доказателства, съдържащи се в приложената административно-наказателна преписка. Основателни са обаче оплакванията на касатора за допуснато в хода на административно-наказателното производство нарушение на нормативно регламентираната процедура по установяване на процесното нарушение, което е неостранимо във фазата на съдебното обжалване и има за последица

незаконосъобразност на оспореното НП.

Към датата на извършване на нарушението – 31.10.2017г. е била действаща разпоредбата на чл.7 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, издадена от министъра на вътрешните работи (Наредбата). Съгласно чл. 7, ал.1 отм.(ДВ бр.6/18г., в сила от 16.01.2018г.) от Наредбата, но действаща разпоредба към датата на установяване на процесното нарушение, местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС се обозначават с пътен знак Е24 и се оповестяват чрез средствата за масова информация или на интернет страницата на МВР. Съгласно ал.2 на същата разпоредба пътният знак Е24 се поставя преди мястото за контрол във всяка посока на сработване на автоматизираните технически средства и системи. При указване мястото на контрол с преносим пътен знак Е 24, разположението му се документира със снимка. В случая, приложената административно-наказателна преписка не съдържа доказателства, от които да се изведе правен извод за спазване на разпоредбата на чл. 7, ал.1 и ал.2 от Наредбата, която е била действащо право към датата на извършване на нарушението съгласно чл.3, ал.1 от ЗАНН. Неспазването на посоченото нормативно изискване е самостоятелно основание за отмяна на оспореното НП, като в тази насока доводите на касатора се приемат за основателни. Такива се и доводите относно неспазване на чл. 10 от цитираната наредба. Съгласно тази разпоредба за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. В случая такъв протокол изобщо липсва, като приложеният по делото пред СРС касае нарушение от друг извършител на друга дата – 30.03.2018г.

Доказателствената тежест за законосъобразното протичане на административнонаказателното производство е на административния орган, който в случая не е доказал, че е спазил всички изисквания за законосъобразно издаване на НП. Районният съд не е установил посочените нарушения и като е потвърдил НП, е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и да бъде отменено и оспореното наказателно постановление. Що се отнася до допуснатата фактическа грешка в диспозитива на съдебното решение относно размера на глобата, същата може да бъде отстранена служебно или по искане на страните от състава, постановил решението, и не представлява основание за неговата отмяна.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но постановено в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменено.

Предвид изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение (без номер) от 08.09.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по НАХдело № 981/2019 г., И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 18-4332-004439/13.04.2018г., издадено от зам.началника на ОПП при СДВР, с което на И. О. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от три месеца, на основание чл. 182, ал.1 т.6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: