

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1609** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Ф. Т. Л. Г., редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД МИТНИЦА - П., редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Л. Ц. Й. - налице.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Ц. Й., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв.Г., отговори:

Изчислил съм стойността, по която стоките са придобити от Турция и считам, че доставката е отразена в счетоводната отчетност и документите, подадени пред НАП със същите стойности. Отражена е в счетоводната отчетност и в декларациите пред данъчната администрация, което е видно от копията от документи, представени по делото.

АДВ. Г. - Изводът Ви е, че са налице условията за прилагане на метода по чл.70 от Митническия кодекс, а именно договорната стойност като база за митническата такса, този ваш извод търпи ли промяна в зависимост от начина, по който стоките са пласирани непосредствено след вноса им и по-специално в зависимост от това дали те са продадени на печалба или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тук на практика са две отделни сделки. Едната е по доставката на стоките, а другата е по последващата продажба на същите стоки. Не би следвало да се обвързват двете сделки чисто икономически. Условията за прилагане на чл.70 от Митническите разпоредби са налице, тъй като имаме фактура, която е издадена за стоки продадени за ЕС, в случая за България и имаме документ, с който са платени тези стоки. Тоест налице е и реално платените стоки.

АДВ. Г. - Не Ви е било в задачата, но все пак така и така сте прегледали документите, считате ли, че стоките са продадени на загуба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При тези категории печалба и загуба се отчитат в годишната отчетност обикновено, те са продадени за 103 евро на 100 кг., а са доставени на 78.⁰¹€/100 кг. За конкретното питане, тук не може да се говори за загуба. Макар, че казах, че тези категории са включени в годишните отчети. 78.01€/100 кг. и са продадени при 103€ и не може да се говори за загуба.

АДВ. Г. - Нямам повече въпроси. Моля да се приемете експертизата.

ЮРК. Д. – Казахте, че са придобити са на 78.01€/100 кг. това е цената, която е изчислена с всички разходи или е само на база фактурната стойност от Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е на база фактурната стойност, закупена от Турция плюс транспортните разходи до входен граничен пункт на ЕС. На практика, това е митническата стойност. Не може да се каже, че трябва да се прибавят всички разходи, тъй като от страна на митническите служители, когато са изчислявани в решението за тези разходи, са прибавили една група т.нар. административни разходи, които главно се отчитат в Годишния финансов отчет на предприятието. Казвам, че това е неправилно. Това е предмет на Годишния финансов отчет и по принцип категориите - печалба или загуба, се извличат данните от годишната счетоводната отчетност. От една сделка да се правят такива генерални изводи от икономическа гледна точка изобщо не е обосновано.

ЮРК. Д. – Смятате ли, че цената, на която е продадена, попада в обхвата на разпоредбата на чл.75, ал.5 от Регламент 981, във връзка с изискването за да бъде нулева ставката на митото цената трябва да бъде по-висока с 8% над определената от Европейската комисия.

АДВ. Г. - Възразявам срещу този въпрос. Първо, е правен въпрос и второ, не е точно

така, както колегата го каза.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента не мога да си спомня точно какво пише в този чл.75, за който се пита, но в тези 8%, мисля, че в началото на решението се описваше, че ако има разлика от 8% следва да се пристъпи към обезпечение. Но това е по един друг регламент по селскостопанската политика. Това е само за да се определи следва ли да се вземе обезпечение или не. В такъв смисъл се ползват тези 8%.

ЮРК. Д. - Това не е вярно, тъй като за да бъде освободен депозита съгласно изискванията, трябва да бъде доказана вносната цена, която към момента е била по-висока от определената от Европейската комисия.

На база продажната цена, която сте изчислили и която е посочена и в решението на Митницата, тази цена попада ли в обхвата на разпоредбата, да е по-висока с 8 % и да е доказана, че е продадена по-висока отколкото средно определената за деня на вноса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да отговоря на този въпрос трябва да направя изчисления, а аз такава задача нямам.

АДВ. Г.(реплика) – Вещото лице е отговорило на този въпрос в задача № 2 и е посочено, че митото е „0“, което означава, че е над въпросните 8%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз посочвам митото, че е „0“. Приложил съм към заключението разпечатка от Т., актуална към датата на митническите формалности и след като получих, че цената, по която са продадени е - 103€/100 кг., а в таблица, която е в приложението нулевата ставка се прилага при цена равна или по-висока от входна цена 69,20, се дължи 0. Аз не съм го изчислявал дали с 8% е по-голяма. Тоест 103€/100 кг. спрямо 69,20, не съм го изчислявал дали е 8% или е 8,2%. То е изчисляемо.

ЮРК. Д. - И за двете стоки ли се отнася това? В решението е за две стоки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм писал за една стока, тъй като по другата стока, мисля, че там решението се връща депозита. За тиквичките става въпрос. другата стока не е предмет.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Л. Ц. Й. определеното възнаграждение от бюджета на съда в размер на 400,00(четиристотин) лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

АДВ. Г. - Поддържам си становището за необвързаност с това преюдициално запитване. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Поддържам молбата за спиране. Има вече насрочена дата в Л. за 25.01.2023 г. по преюдициално дело № С-770. Нови доказателствени искания нямам.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2023 година от 11.10 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: