

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44**  
**състав**, в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1528** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. С. Г. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА 06 РУП СДВР редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, се представлява от прокурор Ютеров.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото съобразно определение от 04.03.2013 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО - Поддържам жалбата. Считам, че имаше друга справка преди тази от 30.10.2012 г. Аз я прочетох лично. Съгласно тази предходна справка аз нямах вина. Моля, да задължите ответника да представи тази справка. Водя допуснатите до разпит двама свидетели. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ДОКЛАДАВА представената по делото административна преписка от 21.03.2013 г., ведно с приложения към нея писмени доказателства с номера от 1 до 4 включително, съответно от лист 78 до лист 113 включително.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 05.04.2013 г. ведно с приложена молба

за събиране на доказателства.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Възразявам срещу искането ответника да бъде задължен да представи друга справка преди 30.10.2012 г., тъй като всички налични материали по преписката са окомплектовани и са приложени по делото в съда. Твърдя, че няма друга справка преди дата 30.10.2012 г., която жалбоподателят иска да бъде представена по делото. Няма да соча нови доказателства. Да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства и тези към административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме административната преписка, както и представените писмени доказателства. Не възразявам да се допуснат до изслушване двамата свидетели. По отношение твърдението на жалбоподателя, че е налице друга справка считам, че следва да задължите ответника да представи писмено становище по случая, както и да се представи писмено становище на членовете на комисията - съществувала ли е друга справка преди тази от дата 30.10.2012 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка съгласно съпроводително писмо от 21.03.2013 г.

ПРИЕМА становището на жалбоподателя от 05.04.2013 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание, да представи по делото писмено становище от членовете на комисията относно обстоятелството била ли е издадена друга справка по случая, преди справка с вх. №50556/30.10.2012 г. за извършване на проверка във връзка със Заповед рег. №46098/04.10.2012 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Мисля, че видях тази справка 10 дена преди 30.10.2012 г.

ЮРК. П. - Ние имаме входящ дневник относно тези справки.

С оглед на твърденията на ответника относно налични доказателства за входиране на ответната справка

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи копие от регистрационен дневник или книга, където се завеждат съответните справки и документи в 06 РУП на СДВР и където е посочен вх. №50556/30.10.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

Сне самоличността им, както следва:

М. К. И. - 26 г. несемеен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Х. Н. Т. - 33 г. несемеен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност която носят по чл.290, ал.1 НК.

От залата беше изведен свидетелят Х. Н. Т..

В залата остана М. К. И..

Разпитан свидетелят каза: Аз работя в 06 РУП на СДВР от 2010 г. В районното

управление при беседа със задържано или доведено лице, беседата се провежда в стаята, в която служителите работят. Няма друго обособено място, където може да се извърши тази беседа. Жалбоподателят /сочи към Г./ е мой колега, заедно работим в една група. Знам по случая на моя колега, но аз не съм бил очевидец, защото бях в отпуска. Знам от началника на групата и от моя колега, че задържаното лице е направило опит да избяга по време на беседа. На беседата е присъствал моя колега Г. С. и задържаното лице. Доколкото знам двете стаи, които са свързани с коридор, са една срещу друга, вратите им са били отворени, било е топло, съответно и прозорците са били отворени. На стаята, която е обособена като работна такава на моя колега има решетки, докато в отсрещната стая няма решетки. Знам, че със задържаното лице първоначално е проведена беседа в стаята на моя колега Г., на която стая прозорците имат решетки, но е избягал от съседната стая, където няма решетки, и която е лицева на районното управление. Задържаното лице не е успяло да избяга. Мисля, че и двете врати са били отворени. Моя колега е направил опит да бяга след лицето, направил е опит да го задържи, но доколкото знам лицето се е отскубнало. Ако лицето прояви физическа сила може да му се поставят белезници.

ЮРК. П. - Моля да имате в предвид какво е написал жалбоподателя, което противоречи с показанията с този свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпроси към свидетеля, разпита приключи и лицето беше освободено от залата.

Разпит на свидетеля Х. Н. Т..

Свидетелят лично - Аз съм служител на 06 РУП - криминална полиция, там работя от 2009 г. Мога да потвърдя, че в 06 РУП няма обособени стаи, в които да се извършват разпити на заподозрените лица. Обикновено лицата се извеждат от така наречените клетки и се разпитват в стаите, които се намират в съответната група или подразделение. Знам, че имаше задържано лице, беше в края на 2012 г. есента. Същото лице скача от сградата на 06 районно и впоследствие е задържано от постовия на входа. Същият ден, когато това се случи, аз не бях на работа. Груповият ни пряк началник ни запозна със ситуацията. Началникът ни разказа, че е имало такъв инцидент. Не сме коментирали как фактически задържаното лице е избягало и дали е имало виновен за това. От Г. /сочи към жалбоподателя/ знам, че той е разпитвал това лице. Моята стая е до стаята на Г.. В моята стая прозорците имат решетки както и в стаята на Г.. Влизал съм в стаята, която е срещу стаята на Г.. В тази стая прозорците нямат решетки. Тази стая 229, която е средата, стаята на Г. се ползва от оперативни работници на Втора криминална група. Тези оперативни работници също извършват разпити. Не знам защо някои стаи са с решетки, а други не са.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2013 г. от 14.30 часа, за когато страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: