

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1067** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „П.“ –
редовно призован, се явява юрк. З., с представено пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. В. Д. - редовно призован, не се явява, не се
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Н. - редовно призована, не се явява, не се
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. Б. - редовно призована, не се явява,
представява се от адв. А., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. А. Н. - редовно призован, не се явява,
представява се от адв. А., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. П. И. - редовно призован, не се явява,
представява се от адв. А., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Л. Т. - редовно призована, не се явява,
представява се от адв. А., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Л. Й. - редовно призован, не се явява,
представява се от адв. А., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. - редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на кмета на Столична община, район „П.“ против заповед № 18-273/07.01.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 27-21-03.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.04.2022 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.04. 2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

ЮРК. З. - Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслуша СТЕ.

АДВ. А. - Оспорвам жалбата. Поддържам приложените възражения още към преписката с приложени доказателства. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. З. – Посочвате в заключението в т. 2, че за границите на имоти с идентификатори 244, 249 и 250, не се установява съответствие с материализирана граница и с имотната регулационна граница по действащия план на местността. Може ли да обясните, какво означава това?

ВЛ А. - Това означава, че при изработването на КК, границата на имот 244 със съседните имоти 249 и 250, не е нанесена в съответствие с действащия КП и РП, както и в съответствие със заснета на място граница. Този извод съм направила от посочения вид граница в КК, която е показана като нематериализирана, което показва, че би следвало да е взета от графични материали, а именно от КП и РП, но се вижда и от приложената към заключението скица, че тази граница не съвпада с границата от действащия РП и КП.

ЮРК. З. – В какъв момент е настъпило това изменение, вероятно с приемането на КК?

ВЛ А. – Да, в КК е нанесена по този начин границата, по който фигурира и към момента.

АДВ. А. – От кога е приета?

ВЛ А. – Кога е приета се вижда от заповедта, в заключението не съм цитирала, по делото върху всички скици и върху проекта е изписана заповедта за приемане на кадастралната карта – Заповед от 2016 г. Границата е нанесена така още при

първоначалното одобряване на КК.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. А. - Искам да уточним черната линия е кадастралната, а синята линия е регулационната, нали така?

ВЛ А. – Да, черната линия и черните надписи са КК, сините и червените линии и надписи са регулационните граници.

АДВ. А. – А, регулационната линия не е била приложена при нанасянето в кадастъра, така ли да Ви разбирам?

ВЛ А. – Тази регулационна линия съвпада с имотната граница от КП, т.е., няма неуредени сметки по регулация. Това разминаване се е получило вследствие на изработване на КК, а не вследствие заради неуредени сметки по регулация.

АДВ. А. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, в размер на 250 лв., по вносен документ от 12.04.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. З. – Изцяло поддържам депозираната жалба. Видно от заключението на вещото лице всички наши основания да обжалваме заповедта на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. са основателни. Моля, след като подробно се запознаете с основанията ни, посочени в жалбата, да отмените оспорваната заповед.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна, с оглед събраните доказателства. С оглед приложените от нас документи при депозиране на възражението пред административния орган СГКК-С., приложихме скици, както и доказателства за собствеността на моите доверители, поради което моля, да вземете предвид същите при постановяване на решението. Считаю, че с оглед факта, че имотът отговаря на регулационните граници и същият е нанесен спрямо регулационни граници, няма неуредени сметки по регулация, поради което следва да бъде отхвърлена жалбата на молителя. Претендирам разноси по списък, който предоставям на съда, в размер на 850 лв. Моля за срок за писмени бележки.

Реплика на ЮРК. З. - Правя възражение за прекомерност. Моля да намалите претендираното адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя, съгласно минималния размер. По никакъв начин не оспорвам правото на собственост на заинтересованите страни и това не е спор за право на собственост. Ние искаме единствено изправяне на съществуваща имотна граница, нищо повече.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. А. 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: