

Протокол

№

гр. София, 16.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8891** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:18 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) - уведомен редовно за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ЮРОКАР. БГ“ ЕООД чрез законния си представител Д. А. С. – редовно уведомен, представлява се законния си представител Д. А. С..

Законният представител на ответника представи документ за самоличност, с който удостовери самоличността си.

Съдът върна документът на представителя на ответника.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от СДВР срещу решението на СРС, постановено по НАХД № 4511/2022 г. по описа на СРС
ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания. Няма постъпил отговор.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Г. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Уважаеми касационни съдии, моля да отмените решение № 3293, постановено от СРС по НАХД № 4511/2022 г., тъй като считам, че същото е неправилно и е постановено в противоречие с материалния закон и с производствените правила, тъй като основния мотив, на база на който се отменя електронен фиш за скорост е именно приложението на чл. 28 ЗАНН, за малозначителност на деянието. Тук само ще направя две-три отбелязвания, подробно съм изложила аргументи в касационната жалба: на първо място, преценката на АНО за неприложимост на чл. 28 ЗАНН е била правилна, тъй като съгласно задължителните указания от Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по Тълкувателно дело № 1 от 2007 г. на ОСНК на ВКС, преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол, като критерият за маловажност на случая, при субсидиарното приложение на чл. 93, т. 9 НК е по-ниската степ на обществена опасност, в сравнение с други нарушения от същия вид, като се отчитат смекчаващите и отегчаващите обстоятелства. В случая конкретното деяние не е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, нито са налице смекчаващи административнонаказателната отговорност обстоятелства. Нарушението е формално, при което настъпването на вредни последици не е елемент от неговия фактически състав.

На второ място считам, че електронния фиш е издаден в съответствие с изискванията по чл. 189 ЗДвП. По-подробни съображения съм представила в касационната жалба, изготвена от мен. В случай на благоприятен изход за СДВР от настоящото производство, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Г. С.: Моля да се отхвърли касационната жалба и решението да се остави в сила. Тук всъщност не става въпрос за превишена скорост, тук става въпрос за липса на „Гражданска отговорност“ за един кратък период от време. Аз и на колегите ви в по-долната инстанция обясних, че всъщност аз имам няколко коли и съм много добре

запознат с важността на гражданските отговорности на автомобилите и по тази причина винаги гражданските отговорности за всичките автомобили биват издавани в предходния месец за следващия месец. Аз на колегата ви в по-долната инстанция бях дал копие на „Гражданска отговорност“. Не претендирам, че в този период, на датата 18-и съм имал, ако я нямате аз все пак я нося още веднъж. Не знам дали той я е приложил. Не съм запознат с правилата, по-скоро от чисто човешка основа, просто искам да покажа, че аз и в предходния период правя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е приложено копие от полица на платена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при разглеждането на делото от първоинстанционния съд.

Г. С.: Проблемът произтича от една техническа грешка, с която не съм бил запознат, че застраховката започва да важи от 18-и – 24:00 часа и завършва на 17-и – 24:00 часа, и когато тя е преподновявала гражданската е трябвало да бъде преподновена от 18-и - 00:00 часа, а тя всъщност я подновява от 19-и – 00:00 часа и така ми оставя един автомобил с 24 часа без гражданска, с което аз не съм бил запознат, но не съм я направил веднага след електронния фиш, а съм я направил 18 дни преди това – така, както е практиката на нашата фирма – винаги гражданските да се правят предходния месец за всеки следващия месец. Така вървят. Това мога да покажа като доказателство – преди този период, както и към настоящия момент на нашите коли се плащат граждански и КАСКО в предходния месец за следващия месец, точно за да не остане. Тук е недоглеждане от наша страна – безспорен факт. Малшанс е, че тази кола ми е била под ръка в него ден. Аз казах, продължавам да твърдя, нямам доказателства и това е шанс отново - съпругата ми в него ден се чувстваше зле. Обади ми се и ме помоли, тъй като личната ни лекарка не е отговорила, а тя се е чувствала зле и ме помоли да я закарам до „Бърза помощ“, там до „Пирогов“ в случая беше. Колата беше пред офиса. Аз се качих, тръгнах, след което тя се обади и каза, че личната лекарка ѝ беше върнала обаждането и ѝ е казала какво да вземе, съответно аз ѝ взех и го занесох, и след това прибрах колата пред офиса, така че това е въпросният малшанс. Аз не мога да представя доказателство, защото тя не е отишла на преглед. Аз показвам, че ние сме добросъвестна фирма. Не сме някакви, които си стискаме парите, нали, и караме на риск, и поставяме гражданите пред някакъв риск. Факт е, че за тези 24 часа колата ни е била на пътя без гражданска. На пътя ни е била не повече от 1 (един) час в интерес на истината, което отново няма как да докажа. Нямаме тахографи, нямаме нищо. Това е ситуацията.
Моля решението на СРС да остане в сила.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: