

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7702

гр. София, 12.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в закрито заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **10875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК.

Производството е по реда на с чл. 145 – 178 от АПК.Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]бл.280 ет.1 ап.102,чрез адв. Б. С.,против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. с изх. №02-220-2600/902 от 06.08.2019г. на Зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", с която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2016г. в размер на 25 114,70 лв. на жалбоподателят. С решение от 22.04.2020г. по адм. дело №10875/19г. на АССГ държавен фонд "Земеделие” е осъден да заплати на [фирма][ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1534,58 лв. /хиляда петстотин тридесет и четири лева и петдесет и осем стотинки/ разноски по делото, от които 1283,44 лв. адвокатско възнаграждение и 251,14 лв. заплатената по делото държавна такса.Процесуалният представител на [фирма] на Б.С. с молба от 01.06.2020г.,е поискал изменение на решението в частта на разноските,като в същата е посочил,че делото е с фактическа и правна сложност и адв. С. е представил подробни писмени бележки по делото.

Ответника по жалбата,чрез юрисконсулт П.,е изразила писмено становище по молбата от 01.06.20г. по реда на чл.248 от ГПК в указаният срок.

По така заявеното искане съдът намира следното:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащото правило на чл.144 АПК,в срока за обжалване,ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Следователно – молбата от адв.С.

за изменение на решението в частта за разноски е в срока по чл.248 от ГПК,вр. с чл.144 от АПК,но е неоснователна и следва да се отхвърли поради следното:

С процесното решение съдът е осъдил държавен фонд "Земеделие",да заплати на [фирма][ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1534,58 лв. /хиляда петстотин тридесет и четири лева и петдесет и осем стотинки/ разноски по делото, от които 1283,44 лв. адвокатско възнаграждение и 251,14 лв. заплатената по делото държавна такса.В решението си в частта за разноските съдът се е съобразил Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения,съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба №1/2004 год. и е изложил подробни мотиви.Съдът констатира,че по делото са проведени две о.с.з.,като на първото заседание проведено на 03.12.2019г. процесуалния представител на жалбоподателят адв. С. не е се е явил,не е посочил причини за неявяването.От извършената справка по делото се установява ,че адв.С. не е депозирал писменни бележки,каквито обстоятелства се твърдят в настоящата молба за изменение на решението в частта за разноските.При постановяване на решението съдът се е съобразил и с направеното възражение за прекомерност от юрк. П. при проведеното о.с.з. на 10.03.2020г. по настоящото дело.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК,Административен съд София-град, III отделение, 34-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма][ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ,за изменение на решение №2150/22.04.2020 г. по адм. дело №10875/2019г.,в частта му относно разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

Преписи от определението да се изпрати на страните.

съдия: