

РЕШЕНИЕ

№ 33826

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7646** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 266 от АПК. Делото е върнато за ново разглеждане поради процесуално нарушение, извършено след приключване на устните състезания.

Производството е образувано по жалба от Министерство на здравеопазването, с адрес – [населено място], пл. “Света Неделя” № 5, представлявано от Министъра на здравеопазването – д-р Г. К., чрез процесуален представител старши юрк. Р. Р. срещу Решение № РД-02-14-1175/17.07.2024 г. на Ю. Й. В., заместник – министър и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР), което е наложена финансова корекция в размер на 143 280,00 лв. с ДДС, представляваща 5% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-278 от 17.08.2016 г. с изпълнител Обединение „Регионална здравна инфраструктура“ ДЗЗД, [населено място]. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалноправните разпоредби. Оспорва се наличието на основания за налагане на финансова корекция. Оспорва наличието на нередности. По подробно аргументирани съображения се прави искане съдът да отмени оспореното решение. В съдебно

заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.

Ответникът, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОППП 2014 – 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., който оспорва жалбата. Претендира разноси за всички съдебни инстанции.

След преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази становищата на страните, Административен съд - София-град приема за установено следното:

Със заповед № РД - 02 - 14 – 525 от 23.04.2024г. министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил Ю. Й. - В. - зам. министър на регионалното развитие и благоустройството за ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.

Между ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. и Министерство на здравеопазването е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG16RFOP001-4.001-0001-C01, № РД-02-37-98/23.10.2018 г. по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-4.001 "Регионална здравна инфраструктура". За разходване на средствата по така сключения договор МЗ е провело процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: "Избор на изпълнител за подготовка на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014 - 2020 г.". Процедурата е открита с Решение № РД-11-2 от 05.01.2016 г. В резултат на проведената процедура с изборния за изпълнител участник – Обединение "Регионална здравна инфраструктура" ДЗЗД, е сключен Договор № РД-11-278/17.08.2016 г. на стойност 2 388 000 лв. без ДДС, с предмет на договора „Изготвяне на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“.

В резултат на проведената процедура с изборния за изпълнител участник – Обединение "Регионална здравна инфраструктура" ДЗЗД, е сключен Договор № РД-11-278/17.08.2016 г.

Обществената поръчка е била предмет на последващ административен контрол, при който са установени четири групи нарушения с потенциален финансов ефект, както следва:

На първо място е констатирано, че в документацията – стр. 16, Глава III "Техническа спецификация" е посочено, че поръчката обхваща следните дейности:

- Посещение и обследване на всички отделения, центрове за спешна медицинска помощ и

техните филиали, посочени в приложението и изготвяне на архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики за всеки обект, свързани с удовлетворяване на изискванията по чл. 169, ал. т. 1-5 и ал. 2 от ЗУТ в съответствие с изискванията, определени в глава трета на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите и изготвяне на технически паспорти;

- Изработване на Обследване за енергийна ефективност, придружено от валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвен по реда на чл. 48 от ЗЕЕ. Докладът от обследването за енергийна ефективност следва да бъде изготвен в обхват и съдържание съгласно изискванията, определени в приложимата подзаконова нормативна уредба (Наредбата по чл. 48 от ЗЕЕ);

- Изработване на идейни проекти в два варианта за всички центрове за спешна медицинска помощ с техните филиали и отделения: 1) за отделенията и центрoвете в съществуващи сгради и 2) за центрoвете, които ще се изградят на терени, предоставени на МЗ. Възможен е и вариант, при който само част от площта да бъде изградена до съществуващи помещения. Изборът на съответен вариант следва да бъде съгласуван с МЗ;

- Изготвяне на идейни проекти /съгласуване на идейните инвестиционни проекти, съгласно чл. 141 от ЗУТ/, технически и работни проекти за извършване на ремонта и реконструкцията, или за ново строителство, или за ремонта, реконструкцията и новото строителството на отделенията и центрoвете за спешна медицинска помощ с техните филиали. Техническият/ работният проект следва да бъде надлежно съгласуван с всички експлоатационни дружества и други съгласувателни органи съгласно действащата нормативна уредба и одобрен от главния архитект на общината, когато се изисква съгласно ЗУТ;

- Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, изготвена като комплексен доклад от лицензирана фирма -консултант (независим строителен надзор) за строежи 1-ва и 2- ра категория или Решение на експертния съвет на одобряващата администрация за строежи 3 -та, 4-та и 5-та категория, съгласно чл. 142, ал. б от ЗУТ;

- Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект със същественото изискване по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, изготвена по реда на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради;

- Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на изпълнител на

строителните/строително-ремонтни работи в отделенията, центровете за спешна медицинска помощ с техните филиали;

- Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на изпълнител за извършване на строителен надзор на строителните/строително-ремонтни работи в отделенията, центровете за спешна помощ с техните филиали;

- Изготвяне на проект на технически спецификации за закупуване на най-малко 400 съвременни санитарни превозни средства (съответстващи на действащите стандарти за линейки), осигурени с комуникационно и друго оборудване и медицинска апаратура за спешна медицинска помощ и възможност за отдалечени консултации (теле-медицина);

- Изготвяне на проект на технически спецификации за закупуване на медицинска апаратура и оборудване за отделенията, центровете за спешна медицинска помощ с техните филиали;

- Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на звено за управление на големия инвестиционен проект;

- Анализ на разходите и ползите като част от предпроектното проучване, разработен съгласно методологията за извършване на анализ и насоките на ЕК за изготвяне на анализ разходи-ползи и финансов модел в подходящ формат съгласно техническата спецификация;

- Изготвяне на необходимата документация за оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) съгласно Директивата на ЕС за ОВОС (85/337/ЕЕС изменена с 97/11/ЕС и 2003/35/ЕС), Указанията за извършване на ОВОС (<http://ec.europa.eu/environment/eia/eiasupport.htm>) и приложимото национално законодателство (ЗООС и подзаконовни нормативни актове) след получаване на становище от съответната компетентна институция РИОСВ/МОСВ дали следва да бъдат проведени разрешителните и/или съгласувателните процедури по Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и Закона за защитените територии (ЗЗТ);

- Изготвяне на формуляр за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ с всички приложими към него документи в съответствие с изискванията на чл. 100 от Регламент 1303/2013 определящ общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета.

Според проверяващите така извършеното обединяване на дейности в предмета на една

обществена поръчка противоречи на императивното изискване, заложено в чл. 166, ал. 4 ЗУТ, т.к. то забранява да има идентичност между лицето, което е изготвило инвестиционния проект, и това, което ще бъде ангажирано с оценка за съответствието му, какъвто очевидно е и случаят. Наред с това, контролните органи са формулирали заключение, че така разписана, техническата спецификация ограничава участието на възможно най-широк кръг икономически оператори, доколкото създава задължение за наличие на екип от разнородни специалисти, а оттам и предполага обединяването им и участието им под формата на обединения. Изведена е теза, че по този начин възложителят е нарушил чл. 25, ал. 5, чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм.), във връзка с чл. 166, ал. 4 ЗУТ, чл. 43, ал. 4, т. 1 ЗЕЕ, чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП (отм.), с което е осъществил състава на нередността, визирана в т. 10 от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 Наредба за посочване на нередности – "Дискриминационни технически спецификации".

II. Наред с горното е установено и че възложителят е изискал всички лица от предложения от участника екип от ключови експерти да владеят минимум български и английски език. Това условие е възприето като нарушение на чл. 25, ал. 6, чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 7, чл. 25, ал. 5, чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП (отм.), респ. като нередност по т. 9 Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 Наредбата за посочване на нередности – "Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката", т.к. нормативната регламентация не обвързва изпълнението на съответните дейности със задължителното владение на английски език.

III. Установено е още, че според изискванията на документацията експертите по част "Проектиране" следва да притежават 5 години професионален стаж след дипломирането в областта на проектирането. Това изискване според проверяващите противоречи на чл. 25, ал. 6, чл. 51, ал. 1, т. 7, чл. 25, ал. 5, чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП (отм.), и съставлява нередност по т. 9 Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 Наредбата за посочване на нередности – "Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката", доколкото условията към професионалната квалификация и опит на експертите проектантите са дефинирани в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в чл. 7, ал. 1 от който е посочено, че лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална

квалификация "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с образователно-квалификационна степен (ОКС) "магистър", притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камера. След като възложителят е изискал лицата да притежават пълна проектантска правоспособност, а последната се придобива съгласно чл. 7, ал. 5 ЗКАИИП от проектанти с ограничена такава, които имат две години стаж като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, респ. четири или като такива на свободна практика или като служители по служебно или трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование, то условието за пет години е явно завишено.

IV. В заключение, е формулирана теза за извършени нарушения на чл. 25, ал. 6 и ал. 5, чл. 51, ал. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗОП (отм.), квалифицирани като нередност по т. 9 Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 Наредбата за посочване на нередности – "Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката". Констатирано е, че възложителят е изискал участникът да е изпълнил минимум 1 (една) услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата", като под "сходен с предмета на поръчката" се разбира "изпълнение на дейности по разработване на инвестиционен проект в областта на транспортната инфраструктура или в областта на благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда и други". Контролните органи са счели изискването за такова с потенциален ограничителен ефект, доколкото от една страна, е налице кумулативно изброяване на областите, в които е допустимо да бъде извършена съответната услуга, а това създава необоснована тежест за участниците, и от друга – е налице неяснота в начина, по който следва да бъде тълкуван изразът "и други".

Предложено е определянето на една обща финансова корекция за четирите нередности в размер на 5% от допустимите разходи по засегнатия от нарушението договор за обществена поръчка.

След проведена процедура по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, в рамките на която бенефициерът е подал своето възражение, РУО на ОПРР 2014 - 2020 г., възприемайки изцяло констатациите от извършения административен контрол и отхвърляйки опровергаващите ги доводи, е издал

оспорения административен акт, с който поради извод за наличие на вменените нарушения е определил финансова корекция за констатираните нередности в общ размер на 5% от допустимите разходи по сключения с Обединение "Регионална здравна инфраструктура" ДЗЗД договор.

Решението е съобщено на 18.07.2024г., а жалбата до съда е подадена на 31.07.2024г.

Фактическите констатации на административния орган, въз основа на които е направена преценка за извършено нарушение на правилата на ЗОП не са спорни между страните. Оспорва се изводът, че те съставляват нарушение и респ. представляват нередност, въз основа на което да се ангажира отговорността на министерството.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна срещу годен за обжалване административен акт съгласно разпоредбата на чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, поради което е процесуално допустима.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма – писмена, с посочване на правни и фактически основания за постановяването му и при липса на съществени процесуални нарушения; няма основание да се приеме, че актът е издаден при превратно упражнение на власт.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното:

Нормата на чл. 70. (1) от ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция) предвижда, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на определени основания, едно от които е това по т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

По отношение на първото твърдяно нарушение:

Съдът приема, че в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да структурира обществената поръчка по най-благоприятния за него начин, с оглед специфичните си потребности и постигането на качествено ѝ изпълнение, но при възлагането ѝ и в частност при определяне предмета на поръчката, той следва да съобразява принципите, заложи в чл. 2, ал. 1 от ЗОПП, правилата за възлагане на обществените поръчки, както и специфичните изисквания за изпълнение на определени дейности, въведени със специалните закони. Съдът приема, че в

конкретния случай обединяването на всички четиринадесет дейности, между които не съществува неразривност - описаните дейности имат техническа и функционална самостоятелност, изпълняват самостоятелни икономически и технически функции и са обективно делими, в една обществена поръчка несъмнено би затруднило достъпа до изпълнението ѝ на малките и средни предприятия и следователно би ограничило конкуренцията, което представлява нарушение на принципа за свободна и лоялна конкуренция, при възлагане на обществените поръчки. Нещо повече, обединяването на някои от тях води до нарушаване на изисквания на специални закони, като този по чл. 43, ал. 6 и чл. 166, ал. 4 от ЗУТ. По изложените съображения, съдът приема, че обявяването на една обществена поръчка за всички описани четиринадесет дейности нарушава изискванията на чл. 25, ал. 5, чл. 32, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.), чл. 166, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чл. 43, ал. 4, т. 1 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП.

Нарушението е от такова естество, че е създало потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако жалбоподателят бе спазил изискването на закона и не бе одобрил подобна неясна методика за оценка, би могло в процедурата да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал обсъжданото нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-ниски. Вредата е пряка и непосредствена последица от нарушението. Това нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 10., б. "б" от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (в приложимата редакция). Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като е приложен абсолютно възможно най-ниският показател за корекция от 5%.

II. По отношение на второто твърдяно нарушение:

Съдът приема, че с формулираният критерий за подбор всички експерти да владеят минимум

български и английски език е въведено изискване, което не може да се обоснове с предмета на поръчката и има ограничителен характер, доколкото подобни изисквания не са нормативно заложи в съответната област на действие на експертите, с оглед на което същите се явяват завишени и ограничават конкуренцията. Налице е нарушение на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 и чл. 2, ал.1, т.2 от ЗОП (отм.), което правилно е квалифицирано като нередност по т. 9, от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (в приложимата редакция). Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като е приложен абсолютно възможно най-ниският показател за корекция от 5%.

III. По отношение на третото твърдяно нарушение: съдът приема, че поставеното изискване за „поне 5 години стаж след дипломирането в областта на проектирането“ представлява завишено ограничително изискване, което не е необходимо, за да гарантира, че кандидатът има техническите и професионалните способности да изпълни възлагателната поръчка. Това е така, тъй като и проектантите, които не притежават изисквания от възложителя стаж от 5 години след дипломирането в областта на проектирането, но имат примерно 2 или 4 години професионален опит в проектирането, съвпадащи със законовите хипотези за придобиване на проектантска правоспособност, биха могли да изпълнят възлаганото проектиране по отношение на обектите на интервенцията по поръчката. Това прави изискването непропорционално спрямо предмета на същата. Налице е нарушение на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 и чл. 2, ал.1, т.2 от ЗОП (отм.), което правилно е квалифицирано като нередност по т. 9, от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (в приложимата редакция). Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от

Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като е приложен абсолютно възможно най-ниският показател за корекция от 5%.

IV. По отношение на четвъртото твърдяно нарушение: Поставеното условие за „сходен предмет“ на обществената поръчка също има ограничителен характер, доколкото в случая съдът намира, че при определяне на понятието "сходни" в предмета на поръчката, възложителят посредством изричното посочване на „изпълнение на дейности по разработване на инвестиционен проект в областта на транспортната инфраструктура или в областта на благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда и други“ е наложил на участниците да са изпълнили едновременно услуга в областта на благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда, като условието се явява необосновано завишено и с ограничителен характер спрямо потенциалните кандидати в процедурата. Налице е нарушение на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 и чл. 2, ал.1, т.2 от ЗОП (отм.), което правилно е квалифицирано като нередност по т. 9, от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (в приложимата редакция). Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като е приложен абсолютно възможно най-ниският показател за корекция от 5%.

Правилно, на основание чл. 7 от Наредбата в приложимата редакция с решението е определена една обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях, а именно 5%.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски е основателно предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ и следва да бъде уважено чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 200 лв. за всяка инстанция.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 15 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на здравеопазването, с адрес – [населено място], пл. “Света Неделя“ № 5, представлявано от Министъра на здравеопазването – д-р Г. К., чрез процесуален представител старши юрк. Р. Р. срещу Решение № РД-02-14-1175/17.07.2024 г. на Ю. Й. В., заместник – министър и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР), което е определена финансова корекция в размер на 143 280,00 лв. с ДДС, представляваща 5% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-278 от 17.08.2016 г. с изпълнител Обединение „Регионална здравна инфраструктура“ ДЗЗД, [населено място].

ОСЪЖДА Министерството на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 600 лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд..