

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11723** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Ш. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Х. В. от САК, с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юриск. В. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.12.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим допуснатия ни свидетел. Държим да ни бъдат издадени съдебните удостоверения, поискани с жалбата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 19.12.2023 г., предвид направеното искане, са издадени два броя съдебни удостоверения на жалбоподателя, които не са потърсени и взети от него.

УКАЗВА на същия да получи съдебните удостоверения след заплащане на дължимата държавна такса след приключване на днешното съдебно заседание.

ЮРИСК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените и докладвани доказателства. Представям справка за пътувания на чуждия гражданин за определен период от време, от 2019 г. до настоящия момент. Всъщност това е справката, за която жалбоподателят иска издаване на съдебно удостоверение. И другата справка, която представям, е от системата за единен регистър за чужденците АИС „ЕРЧ“. Тя съдържа данни за подадени заявления и разрешения за пребиваване на жалбоподателя от момента, когато за първи път е кандидатствал, до момента, с всички разрешени срокове.

АДВ. В.: Но в тази справка не е посочена студентската виза. Нали тя съдържа разрешение за пребиваване?

ЮРИСК. Т.: Това е разрешение с определена цел, а не за пребиваване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на л. 25 от делото ведно с административната преписка е изпратена справка за визи по данни за лице – чужд гражданин, изпълнена от служител в дирекция „Миграция“ относно жалбоподателя, в която е отразено издаването на две визи на жалбоподателя, като втората касае целта обучение, издадена на 24.1.2020 г., с валидност 12 месеца (360 дни).

АДВ. В.: Да, това е визата. Да се приемат представените доказателства. Тъй като в днешното съдебно заседание се представиха документи, в които са описани факти, които целяхме да получим с издаването на поисканите удостоверения, няма да се ползвам от тези удостоверения.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка и днес представените допълнително доказателства от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

И. В. И., на 29 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Познаваме се с г-н Ш. от 2018 година. Той е съпруг на близка приятелка. Запозна се с г-жа Ш., настоящата му съпруга, през 2018 година и аз го познавам от нея, оттогава. Доста близки сме, особено като през

2020 г. се премести да живее в България. Поддържа доста близка връзка. Ходили сме на много почивки заедно. Ожени се през август 2020 година, когато и се премести да живее в България.

ЮРИСК. Т.: Запознат ли сте дали г-н Ш. има проблеми при уреждане на пребиваването си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме водили разговор във връзка с уреждане на пребиваването на И..

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите така подадената жалба. Считам, че сме доказали и преди по документи и сега, че И. е пребивава законно и непрекъснато в България от 3 години. А дирекция „Миграция“ вади справка, като не отчита напълно това пребиваване. Студентската виза също е под графата за законно пребиваване. В такъв случай той непрестанно пребивава законно на територията на Република България. Изпълнил е всички други условия: родител е на български гражданин, живее със семейството си, осигурява издръжка на детето си.

Моля да ми присъдите съдебни разноски, в случай че уважите жалбата. Прилагам договор за правна защита и съдействие, представям и списък с разноски.

ЮРИСК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място, за получаване на право на постоянно пребиваване е необходимо издаването на виза по чл. 15, ал. 1 ЗЧРБ. Визата, за която стана дума, е по чл. 15, ал. 2 ЗЧРБ за обучение. Тя също е виза, но е с друга цел – по програма „Е.“. Това не е типът, необходим за разрешаване на пребиваване. От друга страна, установи се, че след изтичане на тази виза той не е напуснал територията на страната. Именно защото е член на семейство с български граждани, му е разрешено право на продължено пребиваване за една година. Тоест административният орган не е допуснал разделяне на семейството, напротив, с всички разрешени от закона средства е помагал на чужденеца да урежда пребиваването си. След изтичането на периода по хуманитарни причини чужденецът подава заявление на основание, че е сключил граждански брак, но прави самоотказ от него, отказва се от тази молба, защото му е разяснено, че няма как да получи право на пребиваване по общия ред, без да е получил право по чл. 15, ал. 1 ЗЧРБ. Той кандидатства за такава виза в Гърция. Използва това, за да е близо до семейството си. След като му изтича и срокът от последното пребиваване, се получава период, за който няма право на пребиваване. Това е от март до юни 2022 г. След 30.6.2022 г. чужденецът вече влиза с виза по чл. 15, ал. 1 ЗЧРБ и вече получава продължително пребиваване. И от този момент започва да тече 3 годишния период,

който се изчислява, за да се установи колко време е пребивавал законно и непрекъснато на територията на България. Периодът започва от 30.6.2022 г. и към момента на подаване на заявлението не е изтекъл. В нито един момент административният орган, с политиката, която води по отношение на членове на семейството, не е оставил жалбоподателя в ситуация, в която не може да уреди престоя си. Служители от дирекция „Миграция“ са му обяснили ситуацията и какво да направи. След изтичане на тези три години, считано от 30.06.2022г. той ще има право за дългосрочно пребиваване. Не е застрашено нито правото му на семеен живот, нито възможността да живее и да се грижи за детето си тъй като му е разрешено продължително пребиваване. В тази връзка считам, че жалбата е неоснователна, и моля да я оставите без уважение.

Правя възражение за прекомерност по отношение на претендирания адвокатски хонорар.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото.

ДАВА 2-седмичен срок за писмени бележки на жалбоподателя и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: