

# РЕШЕНИЕ

№ 1584

гр. София, 15.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева  
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Б. А. Д., с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Решение № 3610 от 06. 08. 2024 г., постановено по нахд № 4663/2024 г. по описа за 2024 г. на СРС, НО, 121 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23 – 4332 – 028311/27. 11. 2023 г. на Началник сектор в СДВР отдел Пътна полиция – СДВР, с което на касатора, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лева и са му отнети 10 контролни точки, на основание Наредба № Из – 2539/17. 12. 2012 г. на МВР за нарушение на чл. 6, т.1 от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно и необосновано, поради неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Правят се възражения за неправилно установена фактическа обстановка, довела до незаконосъобразни правни изводи за съставомерност на деянието и за липса на допуснати нарушения при издаване на наказателното постановление. Отделно от това е допусната фактическа грешка в мотивите и са обсъдени свидетелските показания и на свидетели, които нямат отношение към процесния спор. От описаното в АУАН и НП, че се извършва маневра

десен завой на забранителен сигнал на светофара не може да се направи извод дали маневрата е извършена при жълт или червен сигнал на светофара. Искане за отмяна на решението и постановяване на друго, с което да се отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно. В условията на евентуалност се иска връщане на делото за ново разглеждане от СРС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Доводите се поддържат лично от касатора в хода на съдебното производство.

Ответникът, Директорът на СДВР, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт С. М., в представен писмен отговор и писмени бележки оспорва касационната жалба по подробно изложени съображения. Излага становище, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от закона реквизити, правилно е определена правната квалификация на извършеното нарушение, както и са приложени санкционните норми, които съответстват на извършените нарушения. Съставомерността на деянието и авторството му са доказани по безспорен начин. Наложено е наказание съответства на целта на закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, съответно решението на СРС, както и издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е Наказателно постановление № 23 – 4332 – 02831/27. 11. 2023 г. на Началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция – СДВР, с което на Б. А. Д., на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лева и са му отнети 10 контролни точки, на основание Наредба № Из – 2539/17. 12. 2012 г. на МВР за нарушение на чл. 6, т.1 от ЗДвП.

За да потвърди наказателното постановление СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 07. 11. 2023 г. около 01.29 ч. Б. А. Д. като водач на л.а. „Хюндай“ с рег. [рег.номер на МПС] се движил по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като на кръстовището с [улица]извършил маневра десен завой на забранителен сигнал на светофарната уредба, при нормален работен режим на същата. Полицейски служители в 03 РУ – СДВР спрели водача за проверка, съставили му АУАН за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, въз основа на АУАН е издадено НП и наложена глоба в размер на 100 лева, на основание чл.183, ал.1, т. 5 от ЗДвП.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидените в ЗАНН преклузивни срокове, без допуснати нарушения на процесуалните правила, при спазване на изискванията на чл. 42 и ч. 57 от ЗАНН. Въз основа на доказателствата по делото и разпита на служителите на 03 РУ – СДВР, свидетели на нарушението, съдът е приел, че извършването на нарушението е

установено, както и самоличността на нарушителя и неговата вина. Обсъдени са възраженията за ограничено правото на защита, защото в АУАН и НП не е посочено дали сигналът на светофарната уредба е бил червен или жълт, което възражение е отхвърлено с подробно изложени мотиви в съдебното решение. Съдът е приел, че случаят не е маловажен по чл. 28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание съответства на нарушението.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Същото е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, при правилно приложение на материалния закон и при спазване на процесуалните правила. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивния съд, че извършването на вмененото административно нарушение е доказано. На кръстовището на [улица]и [улица]има поставена светофарна уредба, регулираща пътното движение. Свидетелите, които са непосредствени очевидци на нарушението, а именно Й. Г. Г. и Ц. К. И., служители на ОЗ РУ – СДВР потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, конкретно, че по време на дежурство на 07. 11. 2023 г. в района на кръстовището на [улица]и [улица]водачът на л.а. „Хюндай“ с рег. [рег.номер на МПС] е направил десен завой при червен сигнал на светофарната уредба. Свидетелските показания са непротиворечиви, съответстват и на отразеното в АУАН, поради което съдът правилно ги е кредитирал. Действително, в мотивите на съдебното решение има допуснати фактически грешки, които обаче не се отразяват на правилността на съдебния акт и не могат да са самостоятелно основание за неговата отмяна.

Не е основателно възражението на касационния жалбоподател и относно описанието на нарушението в АУАН и НП относно сигнала на светофарната уредба. Тези възражения са обсъдени от СРС и настоящата инстанция изцяло споделя изложените във въззивното решение доводи, че от съдържанието на АУАН и НП става ясно, че забранителният сигнал на светофарната уредба е червеният сигнал, на какъвто е извършена и маневрата от страна на касатора.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал. 2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор на ответника се дължат разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева, съгласно чл. 63д, ал. 4, вр.ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3610/06. 08. 2024 г., постановено по нахд №4663/2024 г. по описа за 2024 г. на СРС, НО, 121 състав.

ОСЪЖДА Б. А. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 /осемдесет /лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.