

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8500** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Н. Я. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), представлявана от директора - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ/ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и писмените доказателства по гр. д. № 26817/2020 г. по описа на СРС, 25 състав, както и материалите по НАХД № 44/2018 г. по описа на СРС, НО, 3 състав.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 700,00 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по оспорване на наказателно постановление № 1482/21.11.2017 г., издаден от началника на отдел „Охранителна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 13.10.2020 г.

АДВ. С.: Поддържам иска. Моля да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Да се приемат писмените доказателства по делото, няма да соча нови.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства по НАХД № 44/2018 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите предявения иск от ищеца за присъждане на обезщетение за имуществените вреди. Моля да вземете предвид изложените в исковата молба аргументи, като представям подробни и писмени бележки по отношение основателността на иска и по отношение на размера му. Моля да ни присъдите съответните разноски, които са уточнени по реда на чл. 80 ГПК със списък, приложен към бележките.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение исковата молба. Същата е неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор и моля да ги съобразите при постановяване на решението. По отношение на представения списък с разноски, считам, че същите са прекомерни и в случай че уважите на исковата молба, моля да се съобразите с Наредба № 1/2004 г., която определя минималните адвокатски възнаграждения. Възражението за прекомерност касае и договореното по настоящото дело адвокатско възнаграждение и размера на претендираното обезщетение. Моля, в случай че отхвърлите иска, в полза на СДВР да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, на основание чл. 36 и 37 от ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция. Считам, че същата е основателна и доказана по основание и размер.

АДВ. С. (реплика): По отношение възражението за прекомерност, считам, че и двете възнаграждения са на ръба, както са и по Наредбата. Като се вземе предвид доказателствената съвкупност по делата, по които имаме решение и е отменено НП, издадено от СДВР, по делото са събрани гласни и писмени доказателства. Извършен е голям обем от работа, като е направен и голям доказателствен анализ. НП са отменени не само за противоречие с материалния закон, а и за противоречие и на процесуалния закон, още повече е доказано, че субектът, спрямо който е реализирана наказателна отговорност не отговаря. На три основания са отменени НП, което е голям процес от работа, който изисква не само познания в областта на административното право, поради което считам, че размерът не е завишен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: