

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТ НА РАЙОН „Б.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна В. С. М., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна М. С. К., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна И. А. Х., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

Вещото лице С. Б. К., редовно уведомена, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Ж.: Няма да соча доказателства. Да изслушаме вещото лице.

Юрисконсулт АСЕ.: Няма да соча доказателства. Да изслушаме експертната.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт АСЕ.: на стр. 2 от експертизата, предпоследен абзацу описвате регулационен план от 1977 г. и сте написали, че няма данни за прилагането на плана. На следващата стр. 3, първи абзац, вещото лице е разгледало регулационен план от 1981 г., където също е написала, че няма данни за прилагането му. Правилно ли разбирам, че не са приложени регулационните планове?

Вещото лице К.: На място улицата не е изградена не съм намерила, данни поради което считам, че плановете не са приложени. По план улицата я има.

Юрисконсулт АСЕ.: На стр. 4 сте написали, че улицата не е асфалтирана и няма изградена канализация, бордюри, тротоари. Реализирана ли е?

Вещото лице К.: Улицата е такава, каквато е показана снимките и както съм записала. Има трасе.

Юрисконсулт АСЕ.: След запознаване с документи за собственост на заявителя, проектният имот кореспондира ли с площта в документите?

Вещото лице К.: В скицата-проект е допусната грешка като площта дори да кореспондира, границите са различни. В скицата фигурира улицата, тоест не е отговаря.

Юрисконсулт АСЕ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Ж.: Твърдя, че е влязла в сила заповедта на уличната регулация. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 200 (двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 200 (двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата, както и приложените и приети по делото писмени доказателства, включително и приетото в днешното съдебно заседание заключение. Моля да отмените заповедта. Същата е неправилна и незаконосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт АСЕ.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите

заповедта като законосъобразна, тъй като регулационният план от 1981 г., по който претендира права жалбоподателят, потвърдено и от експертиза няма доказателства за уредена сметка по регулация. Няма спор за материално право. Заповедта е законосъобразна и моля да я потвърдите. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: